

دوماہی مجلہ

## الاجماع



امام ابو حنیفہؒ تابعی ہیں (علامہ معلیٰ رئیس احمد سلفی اور زبیر علی زئی کو جواب) ☆ امام ابو محمد الحارثی کذاب نہیں ہیں۔ (زبیر علی زئی کے مضمون کا تنقیدی جائزہ)  
 ☆ کیا سماک بن حرب کی روایت عکرمہ کے ساتھ ہی مضطرب ہے؟ (کفایت اللہ سنابلی کو جواب)



ناشر: الاجماع فاؤنڈیشن



کیا الامام الحافظ ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی (م ۳۰۵ھ) کذاب اور حدیث گھڑنے والے راوی ہیں؟

(زبیر علی زئی کے مضمون کا جواب)

مولانا ذیر الدین قاسمی

علی زئی صاحب، امام بیہقی (م ۳۸۵ھ) سے نقل کرتے ہیں کہ امام ابو عبد اللہ الحاکم (م ۴۰۵ھ) (صاحب مستدرک) نے فرمایا کہ:

فَسَمِعْتُ أَبَا أَحْمَدَ الْحَافِظَ يَقُولُ: كَانَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنُ يَعْقُوبَ الْأَسْتَاذَ **يَنْسُجُ الْحَدِيثَ** قَالَ: وَلَسْتُ أَرْتَابُ فِيمَا ذَكَرَهُ أَبُو أَحْمَدَ مِنْ حَالِهِ فَقَدْ رَأَيْتُ فِي حَدِيثِهِ عَنِ الثَّقَاتِ مِنَ الْأَحَادِيثِ الْمُوضُوعَةِ مَا يَطُولُ بِذِكْرِهِ الْكِتَابُ وَلَيْسَ يَخْفَى حَالُهُ عَلَى أَهْلِ الصَّنْعَةِ۔

پس میں نے ابو احمد الحافظ (حاکم الکبیر (م ۴۷۸ھ)، صاحب الاسماء والکنی) کو فرماتے ہوئے سنا: ”استاد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب حدیث بناتا تھا۔“ (حاکم نیشاپوری نے) کہا: ابو احمد نے اس کا جو حال بیان کیا ہے، مجھے اس میں کوئی شک نہیں، کیونکہ میں نے اس کی حدیثوں میں موضوعات (من گھڑت، جھوٹی روایتیں) دیکھی ہیں، جن کے ذکر سے کتاب لمبی ہو جائے گی اور اس کا حال حدیث و رجال کے ماہرین پر مخفی نہیں ہے۔ (کتاب القراءة للامام البيهقي، طبعہ دار الکتب العلمیہ، بیروت، لبنان: صفحہ ۱۷۸، حدیث: ۳۸۸)

الجواب:

زبیر علی زئی صاحب نے اس عبارت میں ۲ علماء کی جرح نقل کی ہے۔ پہلی امام ابو احمد الحاکم الکبیر (م ۴۷۸ھ) کی اور دوسری امام ابو عبد اللہ الحاکم (صاحب مستدرک) (م ۴۰۵ھ) کی۔

امام ابو احمد الحاکم الکبیر (م ۴۷۸ھ) کی جرح کا جواب:



زبیر علی زئی صاحب نے امام ابو احمد الحاکم الکبیرؒ (م ۳۸۱ھ) سے 'ینسخ الحدیث' کے الفاظ نقل کئے ہیں۔  
 اول تو امام ابو احمد الحاکمؒ سے 'ینسخ الحدیث' مروی ہے نہ کہ 'ینسخ الحدیث'۔ خود علی زئی نے اقرار کیا ہے  
 کہ ان کے پاس موجود کتاب القراءة للبیہقی کے دونوں مخطوطے میں 'ینسخ' ہے۔ (مقالات: جلد ۵: صفحہ ۲۳۶)  
 اسکین:

236

مقالات

بہت زیادہ ستر کرنے والے تھے، آپ کو (حدیث و رجال کی) بہت اچھی معرفت حاصل تھی۔ (سیر اعلام النبلاء، ج ۳، ص ۳۶)  
 امام ابو زرعہ الرازی الصغیر اور ابو محمد الحارثی کے درمیان کسی قسم کی دشمنی یا مخالفت کا کوئی ثبوت  
 نہیں ملتا، لہذا یہ ایک غیر جانبدار ہے (اور جرح و تعدیل سے واقف) انسان کی گواہی ہے۔  
 ۲) ابو عبد اللہ الحافظ (حاکم نیشاپوری صاحب المستدرک، ج ۱، ص ۳۰۵) نے فرمایا:  
 "فسمعت أبا أحمد الحافظ يقول: كان عبد الله بن محمد بن يعقوب  
 الأستاذ بئس الحدیث، قال: ولست أرتاب فيما ذكره أبو أحمد من  
 حاله فقد رأيت في حديثه عن الثقات من الأحاديث الموضوعة ما يطول  
 بذكره الكتاب وليس يخفي حاله على أهل الصناعة"  
 پس میں نے ابو احمد الحافظ (حاکم کبیر صاحب المکی، ج ۱، ص ۳۰۵) کو فرماتے ہوئے سنا:  
 استاد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب حدیثیں بتاتا تھا۔  
 (حاکم نیشاپوری نے) کہا: ابو احمد نے اس کا جو حال بیان کیا ہے مجھے اس میں کوئی شک  
 نہیں، کیونکہ میں نے اس کی حدیثوں میں موضوعات (سن گزرت جہوئی روایتیں) دیکھی  
 ہیں جن کے ذکر سے کتاب لمبی ہو جائے گی اور اس کا حال حدیث و رجال کے ماہرین پر غلی  
 نہیں ہے۔ (کتاب القراءات، ج ۱، ص ۱۹۸، دار الکتب العلمیہ، بیروت، لبنان، ۱۴۰۸ھ، ج ۱، ص ۱۹۸، طبع مجددہ  
 ایضاً، کراچی، ۱۴۰۸ھ، ج ۱، ص ۱۹۸، ۱۹۹) (۳۶۷)  
 حوالہ مذکورہ میں ابو احمد الحاکم محمد بن محمد بن احمد بن اسحاق رحمہ اللہ نے ابو محمد الحارثی کو  
 کذاب قرار دیا ہے۔

حجیب: میرے پاس کتاب القراءة للبیہقی کے دو قلمی نسخوں (مخطوطوں) کی  
 مکمل فوٹو شیٹ موجود ہے اور دونوں کتابوں میں حوالہ مذکور اس طرح لکھا ہوا ہے کہ "کان  
 عبد الله بن محمد بن يعقوب الأستاذ بئس الحدیث"  
 (فہرست، ج ۱، ص ۲۹، مخطوطہ جامعہ اسلامیہ، لاہور، ۱۴۰۸ھ، ج ۱، ص ۲۹)



بلکہ جس مطبوعہ نسخہ کا زبیر علی زئی صاحب نے حوالہ دیا ہے (یعنی نسخہ دار الکتب العلمیہ، بیروت، لبنان) اس کے محقق  
 نے بھی حاشیہ میں واضح کیا ہے کہ اصل مخطوطہ میں 'ینسخ الحدیث' ہے نہ کہ 'ینسخ الحدیث'۔  
 اسکین:



## کتاب القراءة خلف الإمام

للحافظ أبي بكر أحمد بن الحسين بن علي البغوي

صاحب السنن الكبرى

(۳۸۱ھ - ۴۵۸ھ)

مخرج أصابته ، واعتنى بتصحيحه

خادم السنة المطهرة

أبو هاجر

محمد السعيد بن يسوي وأخوه

صاحب

موسوعة أطراف الأحاديث النبوية

۱۴۱۹ھ

دار الكتب العلمية

بيروت - لبنان

۳۸۷ - أخبرنا أبو الحسن علي بن أحمد بن عمر المقرئ ابن الحسن رحمه الله بنحو ما أتانا أحمد بن سليمان الفقيه أبا أبو الأحوص محمد بن الهيثم قراءة عليه نا أبو توبة الربيع بن نافع عن عبد الله بن عمرو عن أيوب عن أبي غلابة عن أنس بن مالك أن النبي ﷺ لما طعن صلواته قبل عليهم بوجهه فقال : « أقروا في صلواتكم والإمام يقرأ فسكروا » فقال لهم ثلاث مرات قال قائل أو نكفون إنا لنكفل ، قال : فلا تفعلوا . فقرأ أحمدكم بقراءة الكتاب في نفسه ۴۱۹ - كل من نظر في هذه الروايات عن عبد الله بن عمرو لم يزل سائر الروايات عن أيوب عن أبي غلابة عن النبي ﷺ مرسلاً ثم في سائر الروايات عن عماله الخلفاء عن أبي غلابة عن محمد بن أبي عائشة عن رجل من أصحاب النبي ﷺ يمثل هذه القصة ولي روايتهم أمر النبي ﷺ بقراءة فاتحة الكتاب علم أن رواية رجاء بخلاف هذه الروايات موضوعة وضعها بعض المجهولين من رواها والله يعصمنا عن الكذب والتزوير بفضله وجوده .

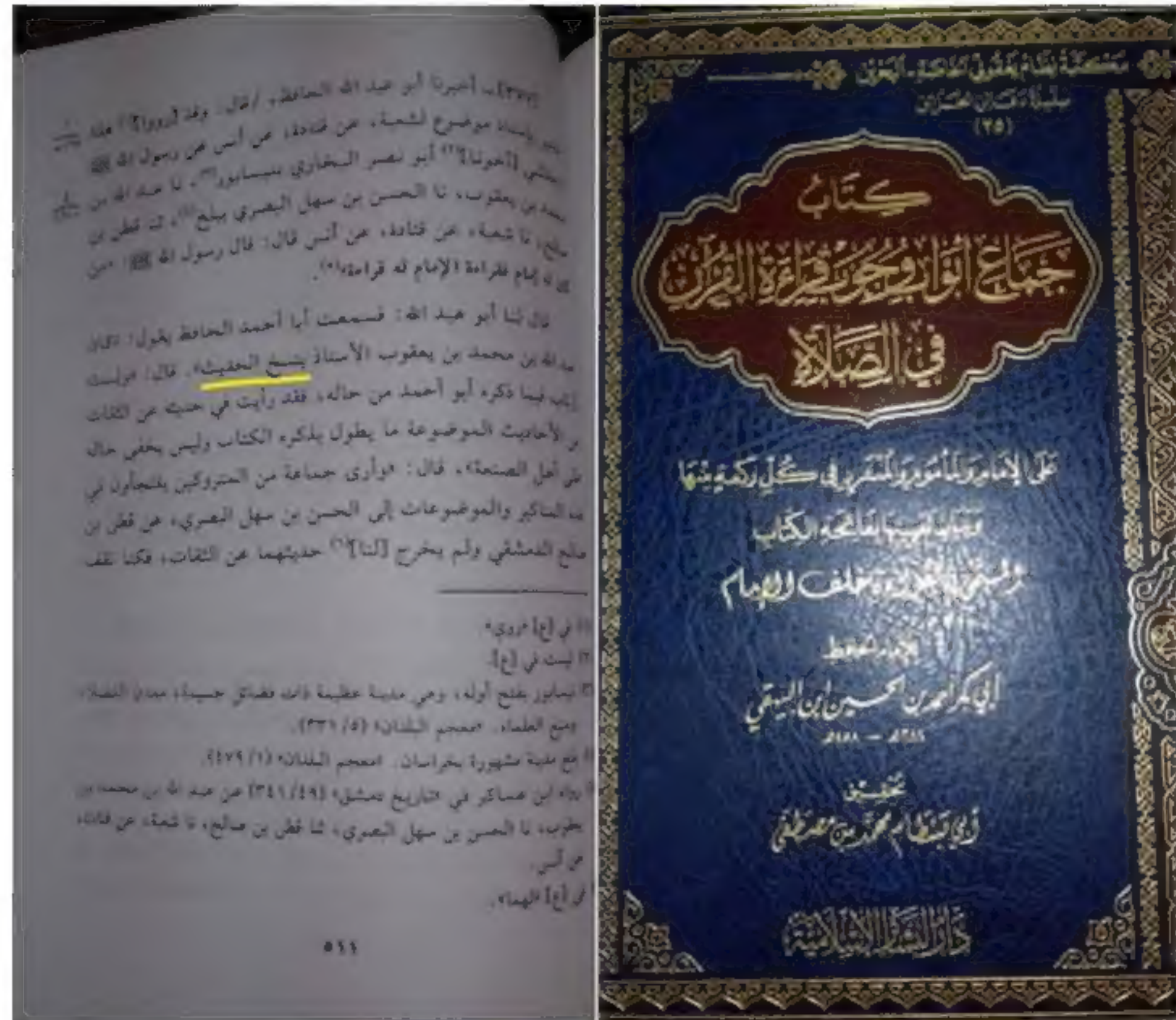
۳۸۸ - أخبرنا أبو عبد الله الحافظ قال : وقد روي هذا الخبر بإسناد موضوع لشعبة عن قتادة عن أنس عن رسول الله ﷺ حدثني أسود بن أبي نصر البخاري بنيسابور نا عبد الله بن محمد بن يعقوب نا الحسن بن سهل البصري يبلغ نا طعن بن صالح نا شعبة عن قتادة عن أنس قال : قال رسول الله ﷺ : « من كان له إمام فقرأه الإمام له قراءة » .

قال نا أبو عبد الله فسمعت أبا أحمد الحافظ يقول : كان عبد الله بن محمد بن يعقوب الأستاذ بنسخ الحديث قال : ولست أرشاه فيما ذكره أبو أحمد من حاله فقد رأيت في حديثه عن الثقات من الأحاديث الموضوع ما يطول بذكره الكتاب وليس بخفي حاله على أهل الصنعة ، قال : وأرى جماعة من المتروكين يلتجئون في هذه المناكير والموضوعات إلى الحسن بن سهل

(۱) سنن أبي بكر أحمد بن الحسين ۱/۱۷۵ ، ۳۸۵ .

(۲) في عشر الأصول نسخ .

اسی طرح کتاب القراءة کا ایک اور نسخہ ہے، جس کی تحقیق ڈاکٹر ابو بسطام محمد بن مصطفیٰ نے کی ہے۔ اس میں موصوف نے صفحہ: ۵۱۱ پر 'ینسخ الحديث' ہی نقل کیا ہے۔ اسکین ملاحظہ فرمائے





لہذا جب **‘ینسخ الحدیث’** لفظ ہی ثابت نہیں ہے، تو علی زئی صاحب کا اسی کو صحیح قرار دینا مردود ہے۔

نوٹ: علی زئی صاحب کہتے ہیں کہ مکتبہ شاملہ کے نسخہ میں (ینسخ کے بجائے) **‘یثبج الحدیث’** ہے، اور **‘یثبج الحدیث’** کے بارے میں زبیر علی زئی نے ایک اصول ذکر کیا ہے، کہ **‘جس راوی پر جمہور محدثین کی جرح ثابت ہو، تو اس کے بارے میں ‘یثبج الحدیث’ کا مطلب ‘یضع الحدیث’ ہوتا ہے اور اگر اس کے بارے میں جمہور کی توثیق ثابت ہو، تو اس سے ‘یضطر ب فی حدیثہ’ مراد ہوتا ہے۔ (ص: ۲۳۷)**

الجواب:

اول: تو **‘یثبج الحدیث’** کے بارے میں یہ اصول بے دلیل ہونے کی وجہ سے باطل ہے۔

دوم: صرف مکتبہ شاملہ کی عبارت کی اندھی تقلید اور اصل کتاب کی طرف رجوع نہ کر کے علی زئی صاحب نے ناقص تحقیق کا ثبوت دیا ہے۔ کیونکہ جس نسخہ کو سامنے رکھ کر مکتبہ شاملہ میں کتاب القراءۃ للبیہقی کو ٹائپ کیا گیا ہے، وہ وہی بیروت کا نسخہ ہے جس کا حوالہ علی زئی صاحب دے رہے ہیں، اور جسکے اصل مخطوطہ میں **‘ینسخ الحدیث’** کے الفاظ ہیں، جس کی تفصیل ہم نے اوپر ذکر کر دی ہے۔ معلوم ہوا کہ مکتبہ شاملہ میں ٹائپنگ کی غلطی کی وجہ سے **‘ینسخ الحدیث’** کے بجائے **‘یثبج الحدیث’** ہو گیا ہے۔

لہذا یہ علی زئی صاحب کی اندھی تقلید کا نتیجہ ہے۔

نیز موصوف پر اس وجہ سے بھی بڑی حیرت ہے کہ جو الفاظ کتاب القراءۃ میں موجود ہی نہیں ہیں **(یثبج الحدیث)** ویسے الفاظ تک کی تشریح کرنے چلے ہیں، اور وہ بھی بے دلیل۔

اہل حدیث حضرات کی ضد اور ہٹ دھرمی کی ایک مثال:



شاید زبیر علی زئی صاحب کو کسی بھی حالت میں ابو محمد الحارثیؒ کو کذاب اور حدیث گھڑنے والا ثابت کرنا تھا، اس لئے انہوں نے 'ینسخ الحدیث' کو غلط اور تصحیف ثابت کرنے کیلئے یہ لکھا کہ 'ممکن ہے کہ یہ تصحیف ہے، جیسا کہ سیاق و سباق سے ظاہر ہے، ورنہ ابو محمد الحارثیؒ کے پاس احادیث کو منسوخ کرنے کا اختیار کہاں سے آگیا تھا؟؟'

الجواب:

اگر علی زئی صاحب کو 'ینسخ الحدیث' کا صرف ایک معنی معلوم تھا یا ان کو عبارت کا ترجمہ سمجھ نہیں آ رہا تھا تو کسی جاننے والے سے پوچھ لیتے۔ الغرض کہنا یہ ہے کہ 'ینسخ الحدیث' کا ایک معنی یہ بھی ہے کہ حدیث نقل کرنا۔ حوالہ کیلئے دیکھئے لسان العرب: جلد ۳: صفحہ ۶۱۔

غالباً یہی وجہ ہے کہ امام ذہبیؒ (م ۴۸۵ھ) نے ابو محمد الحارثیؒ کو 'کثیر الحدیث' کہا ہے۔ (تاریخ الاسلام: جلد ۷: ۷۳۷) لہذا علی زئی صاحب کی یہ ہٹ دھرمی بھی مردود ہے۔ یہ ساری تفصیل سے معلوم ہوا کہ امام ابو احمد الحاکم الکبیرؒ نے امام حارثیؒ پر کوئی جرح نہیں کی۔ اور علی زئی صاحب کا ان کو جارحین میں ذکر کرنا باطل ہے۔

امام ابو عبد اللہ الحاکم (صاحب مستدرک) (م ۴۰۵ھ) کی جرح کا جواب:

امام حاکمؒ (م ۴۰۵ھ) کے الفاظ پر غور کریں، آپؒ فرماتے ہیں کہ:

قَالَ: وَلَسْتُ أَزْنَابُ فِيمَا ذَكَرَهُ أَبُو أَحْمَدَ مِنْ خَالِهِ فَقَدْ رَأَيْتُ فِي حَدِيثِهِ عَنِ الثَّقَاتِ مِنَ الْأَحَادِيثِ الْمَوْضُوعَةِ

ابو احمد الحاکمؒ (م ۳۸۷ھ) نے ان کا جو حال بیان کیا (یعنی ابو محمد الحارثیؒ کا کثیر الحدیث ہونا) مجھے اس میں کوئی شک نہیں۔ پھر (بھی) میں نے اس کی حدیثوں میں ثقات سے موضوعات (من گھڑت، جھوٹی روایتیں) دیکھی ہیں۔

اس میں امام حاکمؒ نے اس بات کی بالکل بھی صراحت نہیں کی، کہ امام ابو محمد الحارثیؒ نے وہ حدیثیں گھڑی ہیں، کیونکہ انہوں نے صرف اتنا کہا کہ میں نے ان کی حدیثوں میں موضوع حدیثیں دیکھی ہیں۔



اور رہی بات کہ ان کا موضوع احادیث روایت کرنا، تو اہل حدیث مسلک کے کفایت اللہ سنبلی لکھتے ہیں کہ منکر روایت نقل کرنے سے راوی کی تضعیف ثابت نہیں ہوتی۔ (مسنون رکعات تراویح: صفحہ ۲۳) اسی طرح نذیر احمد رحمانی غیر مقلد بھی کہتے ہیں۔ (انوار المصانح: صفحہ ۱۳۱) بلکہ اہل حدیث محقق ارشاد الحق اثری صاحب علامہ لکھنویؒ سے باحتجاج نقل کرتے ہیں کہ ایسے الفاظ (یعنی **روی المناکیر یا روی المناکیر** وغیرہ) قابل اعتبار جرح ہی نہیں ہے۔ (توضیح الکلام: صفحہ ۴۵۴) اس کی وجہ کفایت اللہ صاحب سے سن لیجئے، وہ کہتے ہیں کہ 'مناکیر روایت کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ روایت کرنے والا اس کا ذمہ دار ہے۔ (انوار البدر: صفحہ ۱۷۲)

الغرض جب اہل حدیث مسلک میں منکر روایت نقل کرنے سے، یہ لازم نہیں آتا کہ روایت کرنے والا ہی اس کا ذمہ دار ہو، تو موضوع روایت نقل کرنے سے یہ کہاں لازم آئے گا کہ نقل کرنے والا ہی اس کا ذمہ دار ہو۔ یعنی خود اہل حدیثوں کے اصول کی روشنی میں اگر کوئی راوی موضوع حدیث نقل کرے، تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اسی نے اس حدیث کو گڑھا ہو۔

اور یہاں بھی امام حاکمؒ کے قول کا خلاصہ یہ ہے کہ امام محمد الحارثیؒ نے موضوع حدیث نقل کی ہے، لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ انہوں نے خود وہ حدیثیں گھڑی ہوں، جیسا کہ اہل حدیث کے نزدیک کسی راوی کا منکر روایت نقل کرنے سے لازم نہیں آتا کہ روایت کرنے والا ہی اس کا ذمہ دار ہو۔

لہذا خود غیر مقلدین کے اپنے اصول کی روشنی میں ثابت ہوا کہ کسی راوی کا کوئی موضوع حدیث نقل کرنا یہ کوئی جرح نہیں ہے۔ اس کی مزید وضاحت امام ذہبیؒ کی طرف منسوب جرح کے جواب کے تحت آرہی ہے۔

امام ابن جوزیؒ (م ۷۵۹ھ) کی جرح یا علی زئی کی دو غلطیاں:

زبیر علی زئی صاحب نے لکھا ہے کہ حافظ ابن جوزیؒ نے اسے اپنی مشہور کتاب 'مکتب الضعفاء والمتروکین' میں ذکر کیا ہے اور (بغیر سند کے کسی) ابو سعید الرواس سے نقل کیا ہے کہ وہ حدیث گھڑنے کے ساتھ متہم تھے۔ ابن جوزیؒ کی اپنی جرح تو ثابت ہو گئی اور ابو سعید الرواس کی جرح باسند متصل ثابت نہیں ہے۔



الجواب:

مسلکی تعصب کی حد ہو گئی، خود زیر علی زئی صاحب اسی کتاب مقالات: جلد ۵ صفحہ ۵۵۳ پر اپنے پسند کے ایک راوی 'عمرو بن یحییٰ' کے بارے میں لکھتے ہیں کہ حافظ ابن جوزی نے امام یحییٰ بن معین وغیرہ کی طرف منسوب غیر ثابت جرح کی بنیاد پر عمرو بن یحییٰ کو کتاب الضعفاء والمتروکین (جلد ۲: صفحہ ۲۳۳، رقم ۲۶۰۱) میں ذکر کیا ہے اور اصل کے کالعدم ہونے کی وجہ سے، یہ جرح بھی کالعدم ہے۔

اسکین:

553

مقالات

- یہ جرح دوہرے سے ماقا ہے:
- اول: یہ بے سند ہے، ابن خراش سے اسند صحیح ثابت نہیں۔
- دوم: ابن خراش راہی تھا۔
- ۳: حافظ ابن حبان نے عمرو بن یحییٰ کو کتاب الثقات میں داخل کیا ہے۔ (۸۰۰/۸)
- ۴: حافظ ابن الجوزی نے امام یحییٰ بن معین وغیرہ کی طرف غیر ثابت جرح کی بنیاد پر عمرو بن یحییٰ کو کتاب الضعفاء والمتروکین (۲۳۳/۲) میں ذکر کیا اور اصل بنیاد کالعدم ہونے کی وجہ سے یہ جرح بھی کالعدم ہے۔
- ۵: حافظ ذہبی نے بھی عمرو بن یحییٰ کو ابن معین کی طرف غیر ثابت جرح کی وجہ سے دیوان الضعفاء والمتروکین (۳۲۲/۲) وغیرہ میں ذکر کیا اور اصل بنیاد منہدم ہونے کی وجہ سے یہ جرح بھی منہدم ہے۔
- خلاصہ تحقیق: حافظ ذہبی اور حافظ ابن الجوزی کی جرح مروجہ ہے اور ابن حبان و ابن معین کی توثیق کی وجہ سے عمرو بن یحییٰ صدوق حسن اللہ یت راوی ہیں۔
- ۶: یحییٰ بن عمرو بن سلمہ البہدلی کے بارے میں امام یحییٰ نے فرمایا: "سکونی لفظ"
- (درج المصنوعین ص ۱۲۰)
- ان سے شعبہ نے روایت بیان کی۔ (کتاب البرج ص ۱۶/۸)
- اور شعبہ (اپنے نزدیک عام طور پر) صرف ثقہ سے روایت کرتے تھے۔
- (تہذیب الحدیث ص ۱۰)
- امام یعقوب بن سفیان الثوری کی کتاب المعرفۃ والدارغ میں یحییٰ بن عمرو بن سلمہ کے بارے میں لکھا ہوا ہے: "لا بأس بہ" (۱۰۳ ص ۱۰)
- خلاصہ تحقیق: یحییٰ بن عمرو بن سلمہ صدوق تھے۔
- ۷: عمرو بن سلمہ بن حرب البہدلی الکوفی الکندی: لفظ (تہذیب الحدیث ص ۵۰۴)
- اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ امام دارمی کی بیان کردہ سند حسن لذات ہے اور حنفیوں کے ایک





غور فرمائیے، زبیر علی زئی نے ابن معینؒ کی جرح غیر ثابت ہونے کی وجہ سے، ابن جوزیؒ کی جرح کو کالعدم کہہ کر رد کر دیا۔ لہذا یہاں بھی ابو محمد الحارثیؒ پر ابو سعید الرواس کی جرح بھی کالعدم ہونے کی وجہ سے، خود علی زئی کے اصول کی روشنی میں ابن جوزیؒ کی جرح بھی کالعدم ہونی تھی۔

لیکن خود اپنا ہی اصول کہ، 'اصل کے کالعدم ہونے کی وجہ سے یہ (ابن الجوزیؒ کی) جرح بھی کالعدم ہے' موصوف نے خوشی خوشی بھلا دیا اور ابو محمد الحارثیؒ کے بارے میں کہہ دیا ابن الجوزیؒ کی اپنی جرح ثابت ہو گئی ہے۔

حالانکہ ابن جوزیؒ نے بقول زبیر علی زئی کے 'کسی ابو سعید الرواس' سے بغیر کسی سند کے جرح نقل کی ہے، اور علی زئی صاحب بھی تسلیم کرتے ہیں کہ یہ جرح ابو سعید الرواس سے ثابت نہیں ہے، لیکن پھر بھی موصوف نے ابو محمدؒ کے بارے میں کہہ دیا کہ: 'ابن الجوزیؒ کی اپنی جرح ثابت ہو گئی'۔

اسماء الرجال میں علی زئی کی اسی طرح کی من مانیوں اور دو غلط پالیسیوں کی وجہ، خود فرقہ اہل حدیث کے محقق، کفایت اللہ صاحب ان کے بارے میں کہتے ہیں کہ

'زبیر علی زئی صاحب اپنے اندر بہت ساری خامیاں رکھتے ہیں، مثلاً خود ساختہ اصولوں کو بلا جھجک محدثین کا اصول بتاتے ہیں، بہت سارے مقامات پر محدثین کی باتیں اور عربی عبارتیں صحیح طرح سے سمجھ ہی نہیں پاتے (جیسا امام ابو احمد الحاکمؒ کا قول) اور کہیں محدثین کے موقف کی غلط ترجمانی کرتے ہیں (مثال کے طور پر امام حاکمؒ اور امام ذہبیؒ کی عبارت) یا بعض محدثین و اہل علم کی طرف ایسی باتیں منسوب کرتے ہیں،

جن سے وہ بری ہوتے ہیں اور کسی سے بحث کے دوران مغالطہ بازی کی حد کر دیتے ہیں اور فریق مخالف کے حوالہ سے ایسی باتیں نقل کرتے ہیں یا اس کی طرف ایسی باتیں منسوب کر دیتے ہیں، جو اس کے خواب و خیال میں بھی نہیں ہوتی۔' (کیا یزید بن معاویہ سنت کو بدلنے والے تھے: تحریر نمبر ۲: صفحہ ۲)

اسکین :



کیا یزید بن معاویہ رحمہ اللہ سنت کو بدلنے والے تھے؟ (نہیر علی زئی پر رد میں دوسری تحریر)

الحمد للہ ہم حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کا بہت احترام کرتے ہیں اور ان کی تحریروں سے بکثرت استفادہ کرتے ہیں اور ان کے رسالہ الحدیث کو ممتاز رسالوں میں شمار کرتے ہیں اور عموماً احادیث پر احکام کے سلسلے میں ہم حافظ موصوف ہی کے فیصلہ کو ترجیح دیتے ہیں (۱)۔

لیکن اس کے ساتھ ساتھ اگر حافظ موصوف کے کسی فیصلہ میں ہمیں دلائل کا وزن بالکل ہی محسوس نہ ہو تو ہم اسے رد کرنے پر خود کو مجبور پاتے ہیں، الحمد للہ زیر بحث روایت کے

(۱) زبیر علی زئی صاحب پر ہمارا یہ مقابلاً قطعاً باقی نہیں ہے، ہماری اس بات کو مستوع سمجھا جائے۔ جس طرح محدثین بعض روایات کی توثیق کر دیتے ہیں اور بعد میں اصل حقائق سے آگاہی کے بعد اسے مبروح قرار دیتے ہیں یا کھواہی طرح کا معاملہ ہمارے ساتھ بھی پیش آیا۔ دراصل ہم نے مسند عین کی بنیاد پر یہ یاد کیا تھا کہ علی زئی صاحب محدثین و ائمہ کے حوالے سے جو کچھ نقل کرتے ہیں ان سب میں چوری امانت اور دیانت داری کا ثبوت دیتے ہوں گے اسی طرح تحقیق حدیث میں جن قواعد و اصول کو بنیاد رکھتے ہیں وہ بھی محدثین سے ثابت ہوں گے۔

لیکن جب ہمارا ان سے منافی ہو اور ہم نے ضرورت محسوس کی کہ ان کی پیش کردہ باتوں کو اصل مراجع سے دیکھا جائے تو اس مرحلہ میں یہ اصل حقیقت منکشف ہوئی کہ زبیر علی زئی صاحب اپنے اندر بہت ساری کیفیات رکھتے ہیں مثلاً خورساختہ اصولوں کو بجا چھٹک محدثین کا اصول بتاتے ہیں، بہت سارے مقامات پر محدثین کی باتیں اور عربی عبارتیں صحیح طرح سے سمجھی نہیں پاتے اور کہیں محدثین کے موقف کی غلط ترجمانی کرتے ہیں یا بعض محدثین و اہل علم کی طرف ایسی باتیں منسوب کرتے ہیں جن سے وہ بری ہوتے ہیں۔ اور کسی سے بحث کے دوران مقابلہ بازی کی حد کر دیتے ہیں۔ اور فریق مخالف کے حوالے سے ایسی ایسی باتیں نقل کرتے ہیں یا اس کی طرف ایسی باتیں منسوب کر دیتے ہیں جو اس کے خواب و خیال میں بھی نہیں ہوتیں۔

ان تمام کوتاہیوں کے باوجود زبیر علی زئی صاحب کے اندر ایک اہم خوبی یہ ہے کہ وہ جرح و تعدیل کے اقوال کی بھی چھان بین ضروری سمجھتے ہیں کہ آیا وہ ناقدین سے ثابت ہیں یا نہیں یہ ایک اہم خوبی ہے اور محض اسی اعتبار سے راقم اسطور کو ان کی تحریروں کی طرف راقب کیا۔ لیکن افسوس کہ اس بابت بھی آنجناب کی تحقیقات پر اس لحاظ سے سوالیہ نشان لگ جاتا ہے کہ ہمارا یہاں بھی موصوف نے وہی طریقہ عمل اختیار کیا ہوگا جس کی طرف ہمارے طور میں اشارہ کیا گیا۔

۲

زبیر علی زئی پر رد میں دوسری تحریر

کیا یزید بن معاویہ رحمہ اللہ سنت کو بدلنے والے تھے؟

از قلم

ابو الفوز (کتابت اللہ) المناجلی

نوٹ: اس تحریر پر جو دعائی ہیں وہ بعد میں شامل کئے گئے ہیں اسی طرح اصل تحریر میں عربی عبارات کا ترجمہ بھی شامل کر دیا گیا ہے۔

پھر یہ بھی یاد رکھیں کہ غیر مقلدین، اہل حدیث کے نزدیک ابن الجوزی (م ۵۹۹ھ) کثیر الوہم ہیں۔ چنانچہ غیر مقلدین کے ذہبی العصر اور امیر المؤمنین فی اسماء الرجال علامہ معلی (م ۳۸۶ھ) ایک جگہ فرماتے 'لأنه کثیر الوہم' ابن الجوزی کثیر الوہم ہیں۔ (التشکیل: جلد ۱: صفحہ ۴۳۰)

نیز اسی صفحہ پر موصوف (معلی) نے حافظ ذہبی سے ان کا کثیر الغلط ہونا بھی نقل کیا ہے۔ اور علی زئی صاحب کے نزدیک کثیر الغلط راوی کی منفرد روایت معتبر نہیں ہے، اور ابن الجوزی سے پہلے کسی نے ابو سعید الرواس کی یہ جرح نقل نہیں کی۔



لہذا خود اہل حدیثوں کے نزدیک ابن الجوزیؒ کے کثیر الوہم ہونے کی وجہ سے ان کی یہ نقل کرد جرح، انہیں کے اصول میں معتبر نہیں ہے۔

اور کفایت اللہ سنابلی صاحب لکھتے ہیں کہ امام عقیلیؒ اور ابن الجوزیؒ نے انہیں ضعفاء والی کتاب میں ذکر کیا ہے، لیکن ضعفاء والی کتابوں میں کسی راوی کا ذکر ہونا اس بات کو مستلزم نہیں (یعنی لازم نہیں کرتا) کہ وہ راوی ضعفاء والے مؤلفین کے نزدیک ضعیف ہے۔ (انوار البدر: صفحہ ۱۲۸، ۱۲۹)

اسکین :

[illegible][illegible]



زنی صاحب لکھتے ہیں کہ حافظ ذہبیؒ نے فرمایا، اس نے امام ابو حنیفہ کیلئے (روایت جمع کر کے) ایک مسند لکھی اور اس میں اپنے آپ کو مشقت میں ڈالا، لیکن اس (کتاب) میں ایسی عجیب و غریب چیزیں ہیں، جنہیں امام (ابو حنیفہ) نے اپنی زبان سے (کبھی) نہیں نکالا، یہ ابو محمد (الحارثی کی زبان) پر جاری ہو گئی تھی۔

اس بیان میں حافظ ذہبیؒ نے حارثی کو کذاب قرار دیا ہے۔ (مقالات: جلد ۵: صفحہ ۲۴۰)

الجواب:

امام ذہبیؒ کی اس عبارت کا صحیح مطلب یہ ہے کہ ان کے نزدیک امام ابو محمد الحارثی (م ۳۰۰ھ) نے اپنی مسند میں انتہائی کمزور اور موضوع حدیث نقل کی ہے، جس کو امام ابو حنیفہؒ نے بیان نہیں کیا۔

یہی وجہ ہے کہ امام ذہبیؒ نے ابو محمدؒ کو 'دیوان الضعفاء' میں ذکر کیا، لیکن بجائے کذاب اور حدیثیں گڑھنے والا کہنے کے، ان کے بارے میں صاف فرمایا کہ 'یأتی بعجائب واهية' وہ عجیب اور کمزور روایتیں لاتے تھے۔ (دیوان الضعفاء: رقم ۲۲۹۷) اسکین ملاحظہ فرمائے

## دیوان الضعفاء والضعفین وخلق من المجهولین وثقات فیہم لین

تألیف: الامام الحدیث محمد بن عبد بن عیسیٰ بن عیسیٰ الدمشقی  
تعمدہ: اللہ تعالیٰ رحمہ تعالیٰ  
۱۳۳۸ھ - ۱۳۳۹ھ

مطبعہ وحید حیات  
محمد بن محمد الامام  
مدرسہ اسلامیہ اسلامیہ  
سید علیہ الرحمہ



طبع  
مطبعہ البیضاء الحدیث  
مکہ - سوق القل - صفحہ مکہ - مکہ المکرمہ  
۱۳۳۸ھ - ۱۳۳۹ھ

- ۲۲۸۷ - عبد اللہ بن المصیۃ الکوی مزل مصر ، قال ابن حنی  
حافظ حنیفہ لا یتبع علیہ .  
۲۲۸۸ - عبد اللہ بن محمد بن حنیفہ بن ابیہ لا یجوز کتابہ  
حلیہ ، قال ابن حنیفہ .  
۲۲۸۹ - عبد اللہ بن محمد بن عبد الملک بن حنیفہ ، قال البخاری  
لیہ مقرر  
۲۲۹۰ - عبد اللہ بن محمد بن حنیفہ ، شیخ للولید بن بکر ، کان  
یضع الحديث - ق -  
۲۲۹۱ - عبد اللہ بن محمد بن حنیفہ بن حنیفہ بن روح بن حنیفہ بن حنیفہ  
کذاب  
۲۲۹۲ - عبد اللہ بن محمد بن ابی سلمہ بن ابی سلمہ بن حنیفہ  
بالوضع  
۲۲۹۳ - عبد اللہ بن محمد بن حنیفہ بن ابی سلمہ بن حنیفہ بن حنیفہ  
قال ابن حنیفہ : یحدث بالایطیل ، فلما ان یكون مضطرا  
ینمذ  
۲۲۹۴ - عبد اللہ بن محمد بن حنیفہ بن حنیفہ بن حنیفہ بن حنیفہ  
۲۲۹۵ - عبد اللہ بن محمد بن حنیفہ بن حنیفہ بن حنیفہ بن حنیفہ  
صحیف  
۲۲۹۶ - عبد اللہ بن محمد بن حنیفہ بن حنیفہ بن حنیفہ بن حنیفہ  
۲۲۹۷ - عبد اللہ بن محمد بن حنیفہ بن حنیفہ بن حنیفہ بن حنیفہ  
والعیہ  
۲۲۹۸ - عبد اللہ بن محمد بن حنیفہ بن حنیفہ بن حنیفہ بن حنیفہ  
الشافعی قاضی الرملة ، قال أبو یوسف : وضع احادیث  
والضعف  
۲۲۹۹ - عبد اللہ بن حنیفہ بن حنیفہ بن حنیفہ بن حنیفہ بن حنیفہ  
۲۳۰۰ - عبد اللہ بن حنیفہ بن حنیفہ بن حنیفہ بن حنیفہ بن حنیفہ



بات بالکل واضح ہو گئی کہ امام ذہبیؒ نے انہیں کمزور اور موضوع حدیثیں نقل کرنے والا بتایا ہے، نہ کہ انہیں کذاب اور حدیثیں گھڑنے والا قرار دیا ہے۔

لیکن افسوس کہ بیچاری عوام کو دھوکہ دیتے ہوئے، زبیر علی زئی صاحب نے لکھ دیا کہ 'اس بیان میں حافظ ذہبیؒ نے حارثی مذکور کو کذاب قرار دیا ہے'، جو کہ باطل اور مردود ہے۔

نیز یہ بھی ذہن میں رکھیں کہ کسی محدث یا کسی راوی کا کسی کمزور یا موضوع حدیثیں نقل کرنا اس راوی یا محدث پر جرح نہیں ہے، مگر یہ کہ کسی دلیل سے ثابت ہو جائے کہ اس نے خود وہ حدیث گھڑی ہو۔

چنانچہ، امام ترمذیؒ (م ۲۷۹ھ) مشہور ثقہ، حافظ، اور صاحب السنن ہیں، ان کی کتاب 'سنن الترمذی' صحاح ستہ میں داخل ہے، لیکن غیر مقلدین کے محدث، البانی صاحب کی تحقیق میں ترمذی میں '۱۶' موضوع اور من گھڑت حدیثیں ہیں، دیکھئے: (سنن ترمذی بتحقیق البانی: حدیث: ۸۰۱، ۱۷۲، ۱۸۵۹، ۲۴۹۴، ۲۵۰۵، ۲۶۴۸، ۲۶۸۱، ۲۷۱۴، ۲۷۶۲، ۲۸۸۸، ۳۵۷۰، ۳۶۸۴، ۳۷۰۹، ۳۹۲۳، ۳۹۲۸، ۳۹۳۹)

اور زبیر علی زئی کے نزدیک بھی سنن ترمذی میں '۴' حدیثیں موضوع ہیں۔ (انوار الصحیفہ: ضعیف سنن ترمذی: حدیث نمبر ۱۷۲، ۳۰۵۹، ۳۵۴۹، ۳۷۰۹)

ثابت ہوا کہ اہل حدیثوں کے نزدیک امام ترمذیؒ نے موضوع حدیثیں اپنی کتاب میں نقل کی ہیں، لیکن موضوع حدیثیں نقل کرنے کے باوجود، کوئی ایک غیر مقلد، اہل حدیث بھی امام ترمذیؒ پر جرح نہیں کرتا۔

اسی طرح امام ابن ماجہؒ (م ۲۷۳ھ) مشہور حافظ الحدیث، ثقہ، اور صاحب السنن ہیں، ان کی کتاب 'سنن ابن ماجہ' بھی صحاح ستہ میں داخل ہے۔

لیکن البانی صاحب نے ابن ماجہ کی '۴۲' حدیثوں کو موضوع قرار دیا ہے۔ (سنن ابن ماجہ بتحقیق البانی: حدیث نمبر ۴۹، ۵۵، ۶۵، ۱۴۱، ۲۲۲، ۲۴۸، ۴۲۴، ۷۱۲، ۸۹۶، ۱۲۴۲، ۱۳۱۶، ۱۳۷۳، ۱۳۸۸، ۱۴۳۷، ۱۴۶۱، ۱۴۸۱، ۱۷۴۹،



۳۲۲۱، ۳۱۱۷، ۲۷۸۰، ۲۷۷۰، ۲۷۶۸، ۲۷۳۶، ۲۶۱۳، ۲۵۱۴، ۲۳۷۳، ۲۳۰۷، ۲۱۵۲، ۱۷۹۷، ۱۷۸۲، ۱۷۷۷،  
۳۳۱۸، ۳۳۳۰، ۳۳۵۲، ۳۳۵۸، ۳۵۶۸، ۴۰۵۴، ۴۰۵۷، ۴۰۸۷، ۴۰۹۴، ۴۲۹۷، ۴۳۱۳

جبکہ زبیر علی زئی نے، ابن ماجہ کی ۲۷ روایت کو موضوع و من گھڑت بتایا ہے۔ (انوار الصحیفہ: ضعیف  
ابن ماجہ: حدیث نمبر: ۴۹، ۵۵، ۶۵، ۱۴۱، ۲۲۸، ۲۶۳، ۴۲۴، ۶۵۷، ۷۵۰، ۱۱۲۹، ۱۲۴۲، ۱۳۱۶، ۱۳۸۸، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲،  
۱۴۸۵، ۱۷۹۷، ۲۰۳۷، ۲۲۲۵، ۲۳۰۷، ۲۷۶۸، ۲۷۷۰، ۲۷۸۰، ۳۳۵۸، ۳۵۶۸، ۴۰۵۴، ۴۳۱۳)

اس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ اہل حدیثوں کے نزدیک ابن ماجہ نے اپنی سنن میں کئی موضوع حدیثیں نقل کی  
ہیں، جس کو رسول اللہ ﷺ نے بیان نہیں کیا ہے۔ لیکن اہل حدیث حضرت ابن ماجہ پر موضوع حدیثیں نقل کرنے کی  
وجہ سے کوئی جرح یا لب کشائی کریں گے؟

پس، جو جواب اہل حدیث حضرات امام ابن ماجہ (م ۲۳۷ھ) اور امام ترمذی (م ۲۷۹ھ) کے بارے میں دیں گے،  
وہی جواب ہمارا امام ابو محمد الحارثی (م ۳۴۰ھ) کے بارے میں ہوگا۔ لہذا یہ اعتراض بھی مردود ہے۔

امام سلیمانی، امام ابن العجمی، امام سیوطی، اور محدث محمد طاہر پنٹی وغیرہ کی طرف منسوب جروحات کی حقیقت:  
امام ابو الفضل احمد بن علی السلیمانی (م ۴۰۴ھ) کی جرح کی سند ہی نہیں ہے، اور زبیر علی زئی نے بھی اسے  
بے سند تسلیم کیا ہے، جو کہ خود اہل حدیثوں کے اصول کی روشنی میں بے سند ہونے کی وجہ سے باطل و مردود ہے۔

اسی طرح کی بے سند روایتوں پر اعتماد کرتے ہوئے، امام ابن العجمی (م ۸۴۱ھ) نے ابو محمد الحارثی کو 'الکشف  
الحثیث عن رمی بوضع الحدیث' میں شمار کیا ہے، اور حدیث گھڑنے والا بتایا ہے، جو کہ خود اہل حدیثوں کے  
اصول کی روشنی میں صحیح نہیں ہے۔

امام ابن العجمی (م ۸۴۱ھ) کے الفاظ یہ ہیں: 'عبد اللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی الفقیہ قال بن  
الجوزی قال أبو سعید الرواس یتهم بوضع الحدیث وقال أحمد السلیمانی کان یضع هذا



إِسْنَادٌ عَلَى هَذَا الْمَتْنِ وَهَذَا الْمَتْنُ عَلَى هَذَا الْإِسْنَادِ انْتَهَى وَهَذَا ضَرْبٌ مِنَ الْوَضْعِ - (الكشف الخیث: صفحہ ۱۵۹)

یعنی ابن العجمیؒ کی جرح کی بنیاد ابو سعید الرواسؒ اور احمد سلیمانیؒ کے بے سند اقوال پر ہے۔ علی زئی صاحب کہتے ہیں کہ بے سند کتابوں کے جتنے بھی حوالے ہوں، تحقیقی میدان میں مردود ہوتے ہیں۔ (مقالات ۳: ۳۸۲) بلکہ موصوف بے سند باتوں کو موضوع من گھڑت کہتے ہیں۔ (نور العینین: صفحہ ۳۰۸) ارشاد الحق اثری صاحب نے بھی بے سند روایتوں کو موضوع قرار دیا ہے۔ (مقالات ارشاد الحق اثری: صفحہ ۲۸)

اور بقول غیر مقلدین کے ان ہی بے سند موضوع اقوال اور روایات کی بنیاد پر ابن العجمیؒ نے حارثیؒ پر جرح کی ہے، اور غیر مقلدین کے نزدیک اصل جرح پہلے لوگوں کی ہوتی ہے، جبکہ بعد کے لوگ تو صرف ناقل ہی ہوتے ہیں، جیسا کہ غیر مقلد محقق، ابو خرم شہزاد کہتے ہیں۔ (کتاب الضعفاء والمتروکین: صفحہ ۹۱)

لہذا خود اہل حدیث حضرات کے اصول میں جب پہلے لوگوں کی جرح ہی ثابت نہیں ہے، تو بعد والے لوگوں کی جرح کا کیا اعتبار ہو گا۔ لہذا یہ جرح بھی مقبول نہیں ہے۔

اسی طرح، اہل حدیث محقق کفایت اللہ صاحب مؤمل بن اسماعیلؒ پر ابن حجرؒ کی جرح کا رد کرتے ہوئے، کہتے ہیں کہ: 'عرض ہے کہ غالباً ابن حجرؒ نے ابن معینؒ کی طرف منسوب ایک قول کی بنیاد پر کہی ہے، چنانچہ ابن حجرؒ سے پہلے اس طرح بات امام ابن معینؒ سے اب محرز نے نقل کی ہے، لیکن ابن محرز مجہول ہیں، ان کے ثقہ ہونے کی کوئی دلیل نہیں'۔ (الوار الہد: ۱۷۵)

الغرض جب ابجدیث کے نزدیک ابن حجرؒ (م ۸۵۲ھ) کی جرح اسلئے قبول نہیں، کیونکہ انکی جرح کی بنیاد ابن معینؒ (م ۲۳۳ھ) کے ایک غیر ثابت قول پر ہے، تو پھر اس طرح خود انہیں کے اصول کی روشنی میں ابن العجمیؒ کی جرح جس کی بنیاد غیر ثابت اقوال پر ہے، وہ بھی مقبول نہیں ہوگی۔

اور خود علی زئیؒ نے بھی ابن الجوزیؒ کی جرح کو کالعدم قرار دیا ہے، محض اس وجہ سے کہ ان کے پیش کردہ اقوال بھی کالعدم ہیں۔ لہذا علی زئیؒ کے اصول کی روشنی میں بھی ابن العجمیؒ کی جرح بھی کالعدم ہوگی، ان (یعنی ابن العجمیؒ) کے پیش کردہ اقوال کے کالعدم ہونے کی وجہ سے۔



امام سیوطیؒ (م ۹۱۱ھ) کا بھی حوالہ علی زئی نے پیش کیا ہے، حالانکہ امام سیوطیؒ نے صرف اقوال نقل کئے ہیں،

ان کے الفاظ یہ ہیں:

’عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث وقال فی (المغنی) یأتی بعجائب واهیة، وقال الخلیلی: حدّثونا عنه بعجائب‘۔ (ذیل اللآلی المصنوعة: جلد ۱: صفحہ ۳۸۶)

اسکین :

۳۸۶ کتاب الطہارۃ

عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث

وہذا فی (المغنی) یأتی بعجائب واهیة

وقال الخلیلی حدّثونا عنه بعجائب

۳۸۷ کتاب الطہارۃ

عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث

وہذا فی (المغنی) یأتی بعجائب واهیة

وقال الخلیلی حدّثونا عنه بعجائب

۳۸۸ کتاب الطہارۃ

عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث

وہذا فی (المغنی) یأتی بعجائب واهیة

وقال الخلیلی حدّثونا عنه بعجائب

۳۸۹ کتاب الطہارۃ

عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث

وہذا فی (المغنی) یأتی بعجائب واهیة

وقال الخلیلی حدّثونا عنه بعجائب

۳۹۰ کتاب الطہارۃ

عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث

وہذا فی (المغنی) یأتی بعجائب واهیة

وقال الخلیلی حدّثونا عنه بعجائب

۳۹۱ کتاب الطہارۃ

عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث

وہذا فی (المغنی) یأتی بعجائب واهیة

وقال الخلیلی حدّثونا عنه بعجائب

۳۹۲ کتاب الطہارۃ

عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث

وہذا فی (المغنی) یأتی بعجائب واهیة

وقال الخلیلی حدّثونا عنه بعجائب

۳۹۳ کتاب الطہارۃ

عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث

وہذا فی (المغنی) یأتی بعجائب واهیة

وقال الخلیلی حدّثونا عنه بعجائب

۳۹۴ کتاب الطہارۃ

عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث

وہذا فی (المغنی) یأتی بعجائب واهیة

وقال الخلیلی حدّثونا عنه بعجائب

۳۹۵ کتاب الطہارۃ

عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث

وہذا فی (المغنی) یأتی بعجائب واهیة

وقال الخلیلی حدّثونا عنه بعجائب

۳۹۶ کتاب الطہارۃ

عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث

وہذا فی (المغنی) یأتی بعجائب واهیة

وقال الخلیلی حدّثونا عنه بعجائب

۳۹۷ کتاب الطہارۃ

عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث

وہذا فی (المغنی) یأتی بعجائب واهیة

وقال الخلیلی حدّثونا عنه بعجائب

۳۸۶ کتاب الطہارۃ

عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث

وہذا فی (المغنی) یأتی بعجائب واهیة

وقال الخلیلی حدّثونا عنه بعجائب

۳۸۷ کتاب الطہارۃ

عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث

وہذا فی (المغنی) یأتی بعجائب واهیة

وقال الخلیلی حدّثونا عنه بعجائب

۳۸۸ کتاب الطہارۃ

عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث

وہذا فی (المغنی) یأتی بعجائب واهیة

وقال الخلیلی حدّثونا عنه بعجائب

۳۸۹ کتاب الطہارۃ

عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث

وہذا فی (المغنی) یأتی بعجائب واهیة

وقال الخلیلی حدّثونا عنه بعجائب

۳۹۰ کتاب الطہارۃ

عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث

وہذا فی (المغنی) یأتی بعجائب واهیة

وقال الخلیلی حدّثونا عنه بعجائب

۳۹۱ کتاب الطہارۃ

عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث

وہذا فی (المغنی) یأتی بعجائب واهیة

وقال الخلیلی حدّثونا عنه بعجائب

۳۹۲ کتاب الطہارۃ

عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث

وہذا فی (المغنی) یأتی بعجائب واهیة

وقال الخلیلی حدّثونا عنه بعجائب

۳۹۳ کتاب الطہارۃ

عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث

وہذا فی (المغنی) یأتی بعجائب واهیة

وقال الخلیلی حدّثونا عنه بعجائب

۳۹۴ کتاب الطہارۃ

عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث

وہذا فی (المغنی) یأتی بعجائب واهیة

وقال الخلیلی حدّثونا عنه بعجائب

۳۹۵ کتاب الطہارۃ

عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث

وہذا فی (المغنی) یأتی بعجائب واهیة

وقال الخلیلی حدّثونا عنه بعجائب

۳۹۶ کتاب الطہارۃ

عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث

وہذا فی (المغنی) یأتی بعجائب واهیة

وقال الخلیلی حدّثونا عنه بعجائب

۳۹۷ کتاب الطہارۃ

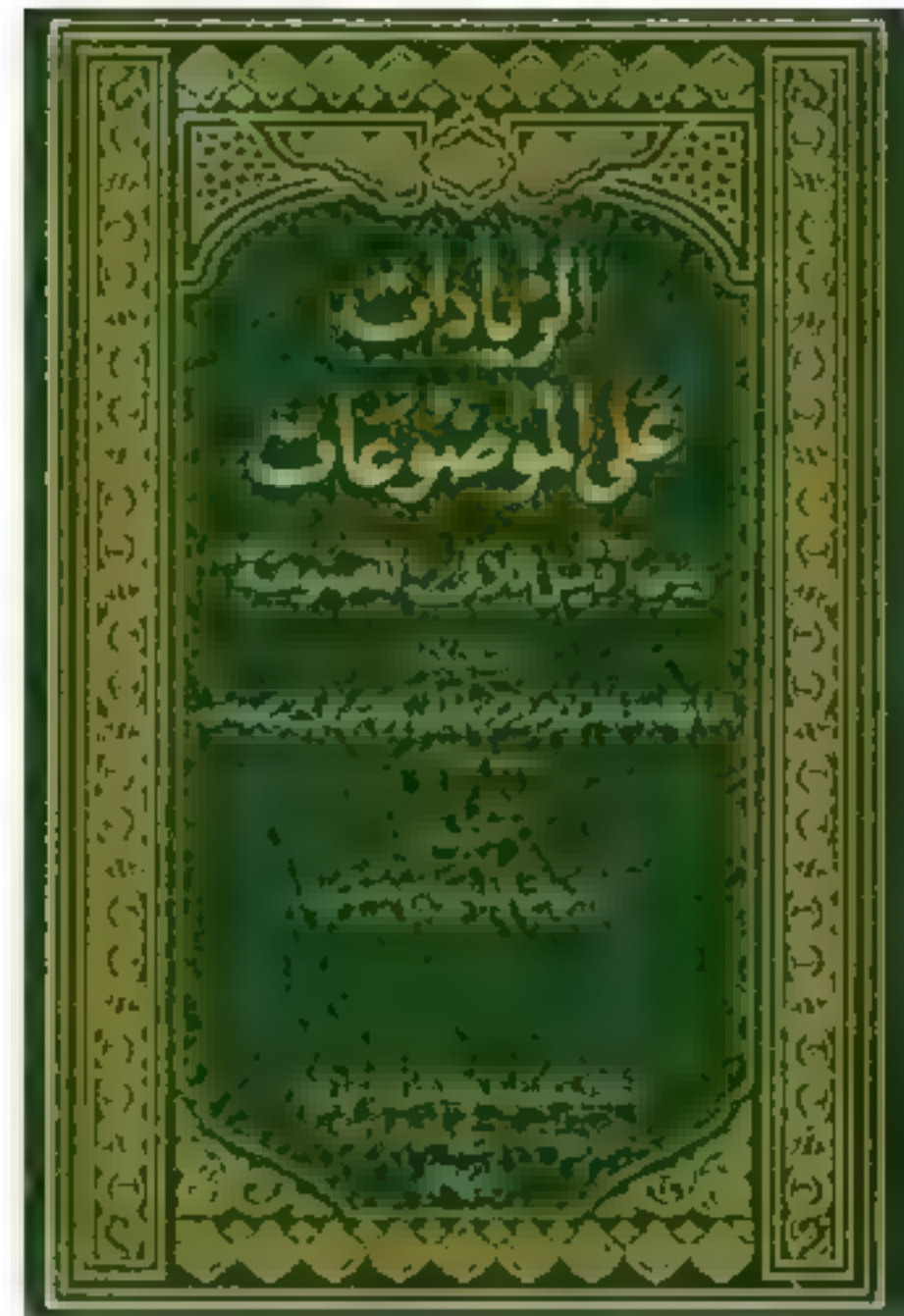
عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث

وہذا فی (المغنی) یأتی بعجائب واهیة

وقال الخلیلی حدّثونا عنه بعجائب

۳۹۸ کتاب الطہارۃ

عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری قال فی (المیزان): متہم بوضع الحدیث



اور امام اہل حدیث ابو القاسم بنارسی صاحب کہتے ہیں کہ، نقل امر اس بات کو مستلزم نہیں، کہ ناقل کا بھی وہی مذہب ہو۔ (دفاع بخاری: صفحہ ۱۴۴) یعنی اہل حدیثوں کے امام کے نزدیک اگر کوئی محدث کسی بات کو نقل کرے، تو اس نقل کرنے والے محدث کا اس بات سے متفق ہونا ضروری نہیں، جس کو اس نے نقل کیا ہے۔ لہذا علی زئی صاحب کا امام سیوطیؒ کو جارحین میں شمار کرنا خود اپنے امام کے اصول کی روشنی میں مردود ہے۔

پھر امام سیوطیؒ کی جرح کی بنیاد بھی بے سند اقوال پر ہیں۔ بے سند اقوال کے بارے میں، اہل حدیث، علامہ رکیس ندوی سلفی کہتے ہیں کہ وہ جھوٹے قرار دینے کے لائق ہیں۔ (سلفی تحقیقی جائزہ: صفحہ ۷۷) اسی طرح کی بات علی



زنی، اثری صاحب نے بھی کہی ہے، جیسے کہ حوالے اوپر گذر چکے۔ لہذا خود اہل حدیثوں کے اصول کی روشنی میں بے سند جروحات کا عدم ہیں، جس کی وجہ سے امام سیوطیؒ کی جرح بھی کا عدم ہوگی۔

نیز، اہل حدیث حضرات کے نزدیک امام سیوطیؒ (م ۹۱۱ھ) کذاب ہیں۔ (الملعات: جلد ۲: صفحہ ۸۶، احسن الجہال: صفحہ ۵۸-۵۹) لہذا ان کی جرح کا، ان کے اصول کی روشنی میں کوئی اعتبار نہیں۔

اور علی زنی صاحب نے محدث محمد طاہر پٹنیؒ (م ۱۹۸۵ھ) کا حوالہ دیا کہ انہوں نے بھی ابو محمد الحارثیؒ پر حدیث گھڑنے کی جرح کی ہے، یہ زبیر علی زنی صاحب کی خیانت ہے، کیونکہ علامہ پٹنیؒ نے اس کی وضاحت نہیں کی، جرح ابو محمد الحارثیؒ پر ہے یا کسی اور راوی پر؟

ان کے الفاظ ملاحظہ فرمائیے: 'كَانَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا اسْتَاكَ قَالَ اللَّهُمَّ اجْعَلْ سِوَاكِي رِضَاكَ عَنِّي وَاجْعَلْهُ طَهُورًا وَتَمْجِيزًا وَبَيْضًا وَجُهِيًا مَا تُبَيِّضُ بِهِ أَسْنَانِي' فِيهِ مُتَّهِم بِالْوَضْعِ'۔ (تذكرة الموضوعات: صفحہ ۳۲) اسکین ملاحظہ فرمائیے

(تذكرة الموضوعات: صفحہ ۳۲)

- ۳۲ -

والدی بقی خلق بائس ملس حد قاطع صد وصوتہ لم تظلم من حلل أصابعه  
خلة الا خلق الله تعالى ملسا يسبح الله يسبحين لانا يكون ثواب ذلك  
القدح ل ال يوم القیامة و یہ جادہ بن صوبہ مہم وقال البحر والقیامی  
مترک و یہ احمد بن حنبلہ انہما الملقطی وقد من التروی یطالان هذا  
الحديث وانه لا أصل له : وتعلقه شيوخ النجاشی بأنه روى من طريقه عن أنس  
رواه ابن حبان في ترجمة جاد بن صوبہ وقد قال أبو داود انه صدوق فخری  
وقال احمد ما كفى صاحب كذب انتهى : قال ابن حجر يشهد للبني في  
هذه الصناعة لها موصوغة : ومعنى قول احمد وان داود انه كل لا يصدق  
الكذب بل يقع ذلك منه من ظلمه وظلمه وقد ترك وكذب والروى من  
عاد صعب أيضا وروى مثله بزيادة بعض الأدعية من المجلس المصري من  
عل رصه قال ابن حجر حديث عرب وفيه طرفة بن مصعب تركه الجمهور  
وكذب ابن ميمون قال ابن حبان كل يدلس عن الكذابين ورواه من ثلاث  
الوضو حد والصل صبح وسایل أقوام من بدی يستقلون ذلك أو ترك  
حلاف أهل سنن والآحاد بسى معى في حطير القدس معرو أهل الحنة و یہ  
صفحة مجروح لا تصوموا في الكيف الذي تقولون به فن وصو المؤمن  
يرون مع حسنة و صفة محب بن عتبة كل من الله عليه وسلم اذا استاك  
قال اللهم اصل سواكى رضاء غير وجهه طهوراً ومحيماً ويص ويص  
ما تبص به أسنان و صفة متبر بالعمد الوصو من البول مرتين الحائط مرتين  
ومن الحنة ثلاثاً ثلاثاً و یہ ابن عابد مسكر ان شطراً بين اسب والارض  
يقال له الزمان مع ثمانية مثال ولد آدم من العمود وله حكمة مال له حرب  
الح قال ابن الخورى موضوع وفي الآلى المصصة والاشتاق ثلاثاً و یہ  
الحسب موضوع من غسل من الحدة حلالاً أعطاه الله تعالى مائة صبر من  
درة يصو وكذب الله له بكل قطرة ثواباً شيد و صفة دثار لا تصفوا  
الماء الذي يسقى في الشمس و یہ بدی من البرص و یہ مجهول وحديث عبر  
محفوظ وليس في الماء الشمس نبي يصح مسنداً عما يروى فيه نبي من قول

## تذكرة الموضوعات

تأليف العلامة و غير القلم السيد السكندر  
لأديب الفاضل الشيخ محمد طاهر بن علي الهندي  
المتوفى سنة ۹۸۶ هـ

ول دليلا

## قانون الموضوعات والضعفاء

العلامة المذكور

﴿ أعيد طبعه لأول مرة ﴾

دار  
الرحمة والبركات

بسموت - لبنان



پس، مجروح کے متعین (یعنی جس پر جرح کی ہے، اس کا تعین) ناہونے کی وجہ سے جرح مقبول نہیں ہے۔ نیز بقول غیر مقلدین اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ محدث پٹنی کی یہ جرح ابو محمد پر ہے تو بھی جرح غیر مقبول ہے، کیونکہ ان کی جرح غیر ثابت اقوال پر مبنی ہے، جیسا کہ اہل حدیث حضرات کا اصول ہے۔

لہذا خود اہل حدیث حضرات کے اپنے اصول کی روشنی میں امام ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی (م ۳۰۴ھ) پر کذاب اور حدیثیں گھڑنے کی کوئی جرح ثابت نہیں ہے، لہذا انہیں کذاب اور حدیثیں گھڑنے والا قرار دینا باطل و مردود ہے۔

دیگر علماء کی جرح:

حافظ خلیلیؒ کی جرح:

علی زئی صاحب نے حافظ خلیلی (م ۴۶۶ھ) سے نقل کیا ہے کہ: 'يعرف له بالاستاذ، له معرفة بهذا الشأن، وهو لين، ضعفه' وہ استاد کے لقب سے معروف ہیں، انہیں علم کی معرفت تھی اور وہ کمزور ہیں، انہیں (محدثین نے) ضعیف قرار دیا ہے، وہ ایسے حدیث بیان کرتے تھے، جس میں ان کی مخالفت کی جاتی تھی۔ (مقالات: جلد ۵: ص ۲۳۷)

الجواب:

'لین' کے بارے میں کفایت اللہ صاحب کہتے ہیں کہ یہ بہت ہلکی جرح ہے، جس سے تضعیف لازم نہیں آتی ہے۔ (مسنون رکعات تراویح: صفحہ ۲۴) لہذا یہ جرح کا کوئی فائدہ نہیں ہے۔

علی زئی کی دو غلطیاں:

خود علی زئی صاحب اپنی کتاب (مقالات: جلد ۱: ۴۵۳) پر اپنے من پسند راوی پر ایک جرح 'قالوا: كان يضع الحديث' کو مردود قرار دیتے ہوئے کہتے ہیں 'قالوا' کا فاعل نامعلوم اور مجہول ہے۔



جمہوری، خانہ ساز روایات بیان کرتا تھا۔ (اکمال ابن عدی ج ۲ ص ۳۸۲)  
 دولابی بذات خود قول راجع میں ضعیف ہے۔  
 دیکھئے میزان الاحوال (۳۵۹-۳) بولسان المیزان (۹۳۶، ۳۶۵)  
 امام ابن عدی نے (دولابی ضعیف کا یہ قول رد کرتے ہوئے) کہا: ”واہن حماد منہم  
 فہما بقول۔ یعنی۔ فی نعمہ لصلانہ فی اہل الطرای“ ابن حماد (دولابی) نعیم  
 کے بارے میں جو کہہ رہا ہے تمہم ہے۔ کیونکہ وہ (دولابی) اہل الطرائے میں بہت پاک (یعنی  
 اہل سنت کا سخت مخالف) تھا۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۴۵۴، ۴۵۵ ص ۴۵۶)  
 اس قول کے باطل و ساقط ہونے کی تیسری دلیل جارج کا مجہول ہونا ہے۔ جس شخص  
 کا اپنا نام معلوم نہیں اس کی جرح کا کیا اظہار ہو سکتا ہے؟  
 (۱) اللہ دولابی: دولابی نے نعیم پر وضع حدیث کا التزام لگایا ہے۔ (اکمال ص ۳۸۲ ص ۴۵۶)  
 یہ التزام دودھ سے مراد ہے  
 ۱: دولابی بذات خود ضعیف ہے۔ کہ تقدم  
 ۲: اس کا شیخ ”عسورہ“ مجہول اور تمہم ہے لہذا مجہول و تمہم شیخ سے جرح لے کر اسے اندھا  
 دھند مؤثر قرار دینا انتہائی غلط بات ہے۔  
 (۲) الاروی: اردی نے کہا: قالوا: ”کان یطعن الحدیث“ إلغ  
 انہوں نے کہا کہ وہ (نعیم) حدیث کو گزرتا تھا۔ شیخ (تذیب ج ۱ ص ۳۸۲)  
 یہ قول دودھ سے مراد ہے:  
 ۱: قالوا کے مطلقین معلوم و مجہول ہیں۔  
 ۲: اردی بذات خود ضعیف ہے۔  
 دیکھئے تاریخ بغداد (۳۳۴، ۵۰۹) اور میزان الاحوال (ج ۳ ص ۵۲۳)  
 (۳) ابن حجر الحاکم نے کہا: ”وہما یختلف فی بعض حدیثہ“ بعض روایات اس کی  
 بعض روایات میں مخالفت کی جاتی ہے۔ (تذیب ج ۱ ص ۳۸۲)

## تحقیقی، اصلاحی اور علمی مقالات



صفحہ ۴۷۶ پر لکھتے ہیں کہ 'یقال' کا فاعل نامعلوم ہے اور پھر جرح کو مردود قرار دیا ہے۔

اسی طرح صفحہ ۴۸۰ پر ایک جرح کا رد کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ 'اس جرح میں 'کان یقال' کا فاعل نامعلوم  
 ہے، لہذا یہ جرح بھی ساقط ہے۔ صفحہ ۴۲۹ پر 'یقولون أنه کان یغلط ویختلفون فی حدیثہ' کی جرح میں  
 کہتے ہیں کہ 'یقولون' کا فاعل نامعلوم ہے۔ الغرض جب زبیر علی زئی کے اپنے من پسند راوی کو ثقہ ثابت کرنا ہوتا ہے،  
 تو اپنے یہ سب اصول پیش کر کے، وہ اپنے راوی کا دفاع اور اس کی جرح کا جواب دے کر اسے ثقہ ثابت کرتے ہیں۔



لیکن جب ان کو کسی راوی کو ضعیف ثابت کرنا ہوتا ہے یا اپنے مسلک کی خلاف آنے والی روایت کے راوی کو کمزور بتانا ہوتا ہے، تو موصوف اپنا یہ اصول بھول کر اس راوی کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔ بالکل یہی حرکت انہوں نے ابو محمد الحارثی پر امام غلیلیؒ کی جرح کے سلسلہ میں کی ہے۔

ہونا تو یہ چاہیے تھا کہ جس طرح انہوں نے 'قالوا'، 'یقال' اور 'یقولون' کے فاعل نامعلوم ہونے کی وجہ سے جرح کو رد کر دیا، بالکل اسی طرح 'ضعفوه' کی جرح بھی اس کا فاعل نامعلوم ہونے کی وجہ سے رد کر دینا چاہیے تھا۔ لیکن موصوف نے اپنی دو غلی پالیسی اور احناف سے ان کے تعصب کا ثبوت دیتے ہوئے 'ضعفوه' کا فاعل محدثین کو بتایا ہے۔ (مقالات: جلد ۵: ص ۲۳۷) اسکین ملاحظہ فرمائے

237

مقالات ۵

ممکن ہے کہ یہ ضعیف ہو گیا کہ حوالہ مذکورہ کے مکمل سیاق سے ظاہر ہے، اور نہ ابو محمد الحارثی کے پاس احادیث کو منسوخ کرنے کا اختیار کہاں سے آ گیا تھا؟  
کتبہ شاملہ میں کتاب القراءۃ لفظ الامام للہندی والے نسخے میں "بیع الحديث" کے الفاظ ہیں۔ (۵۸۳ ج ۲ ص ۲۳۷)

جس راوی پر جمہور محدثین کی جرح ثابت ہو تو اس کے بارے میں "بیع الحديث" کا مطلب "بیع الحديث" ہوتا ہے اور جس راوی کی توثیق جمہور محدثین سے ثابت ہو تو اس کے بارے میں "بیع الحديث" کا مطلب جارح کے نزدیک "مضطرب فی احادیثہ" ہوتا ہے اور یہاں یہ جرح جمہور کی توثیق کے خلاف ہونے کی وجہ سے مروج اور نا قابل قبول ہوتی ہے۔

۴ ابو عبد اللہ الحاکم البیہاقی رحمہ اللہ نے (حتی ۴۰۵ھ) نے ابو محمد الحارثی کو منسوخ روایات بیان کرنے والا قرار دیا، جیسا کہ فقرہ نمبر ۲ میں گزر چکا ہے۔

۵ حافظ ابو یعلیٰ غلیل بن عبد اللہ بن احمد بن غلیل الخطیبی القزوی رحمہ اللہ (حتی ۴۳۶ھ) نے فرمایا: "یعرف بالاسناد، لا معرفة بهذا الشأن وهو لکن ضعیف، ہائے باحدیث بہ مخالف فیہا، حدثنا عنہ الملاحمی و احمد بن محمد بن الحسن البصری معجب... " وہ استاد (کے لقب) سے معروف ہے، اسے اس علم کی معرفت حاصل تھی اور وہ کمزور ہے، انھوں (محدثین) نے اسے ضعیف قرار دیا ہے، وہ ایسی احادیث بیان کرتا تھا جس میں اس کی مخالفت کی جاتی تھی۔ طاہی اور احمد بن محمد بن حسین البصری نے ہمیں اس سے عجیب روایتیں بیان کیں۔

(الارشاد فی معرفۃ علماء حدیث ۴/۲ ص ۸۹۹)

بعض نے غلیل سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ وہ ابو محمد (الحارثی) تالیس کرتا تھا۔ اللہ اعلم  
۵ حافظ خطیب بغدادی (حتی ۴۲۳ھ) نے ابو محمد الحارثی کے بارے میں فرمایا:  
"صاحب عجائب و مناکیر و غرائب" عجیب و غریب اور مکرر روایتیں بیان





الغرض اس طرح دھوکے اکثر غیر مقلدین علماء بے چاری عوام کو دیتے رہتے ہیں۔

خطیب بغدادیؒ اور دیگر علماء کی جرح:

علی زئیؒ نے خطیب بغدادیؒ (م ۶۳۳ھ) سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے حارثیؒ کو 'صاحب عجائب و مناکیر و غرائب' اور 'لیس بموضع الحجة' کہا ہے۔ (مقالات: جلد ۵: صفحہ ۲۳۷، ۲۳۸)

الجواب:

کسی راوی کا منکر، غریب، عجیب، وغیرہ روایت کرنا یہ خود غیر مقلدین کے نزدیک ناجرح ہے اور نا ہی اس سے راوی کا ضعیف ہونا لازم آتا ہے، جس کے حوالے امام حاکم (م ۵۰۵ھ) کی طرف منسوب جرح کے جواب میں گزر چکے۔

اور 'لیس بموضع الحجة' یا 'لیس بحجة' یا 'لیس بثقة' یا 'غیر ثقة' وغیرہ اسی طرح کی جروحات کے بارے میں غیر مقلد ریسرچر ڈاکٹر سہل حسن صاحب کہتے ہیں کہ 'یہ تمام عبارتیں راوی کی جرح کے لئے استعمال ہوتی ہیں اور ان سب کا تعلق، مراتب جرح میں پہلے مرتبہ سے ہے، جو سب سے ہلکا مرتبہ ہے۔ نیز، ایسے راویوں کی روایت کو قابل اعتبار بھی بتایا ہے۔' (معجم اصطلاحات الحدیث: صفحہ ۲۹۰، ۲۹۱) اور یہی جواب حافظ سمعانیؒ (م ۵۶۲ھ) اور امام ابن الاثیر جزیریؒ (م ۷۳۰ھ) کی جرح 'لم یکن ثقة' کا بھی ہے۔

اسی طرح امام ابن ناصر الدینؒ (م ۸۴۲ھ) نے صرف امام سمعانیؒ کا قول 'لم یکن ثقة' نقل کیا ہے، لیکن خود اہل حدیثوں کے اصول 'نقل امر اس بات کو مستلزم نہیں، کہ ناقل کا بھی وہی مذہب ہو'، سے یہ لازم نہیں آتا کہ ابن ناصر الدین کے نزدیک راوی ضعیف ہو۔ پھر ہم نے حافظ سمعانیؒ کا جواب بھی دے دیا ہے۔

لہذا یہ عبارت بھی اہل حدیث حضرات کے نزدیک ان کے اصول کی روشنی میں کچھ کام کی نہیں ہے۔ اور علی زئیؒ امام ابو زرہ احمد بن الحسین الرازی الصغیرؒ (م ۷۵۵ھ) سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے حارثیؒ کو ضعیف کہا ہے، حالانکہ



‘ضعیف’ کو امام اہل حدیث ابو القاسم بنارسی صاحب بے ثبوت اور غیر مفسر جرح قرار دیتے ہیں۔ (دفاع بخاری: صفحہ ۵۰۰) لہذا خود اہل حدیثوں کے اصول کی روشنی میں حارثی پر کوئی ٹھوس جرح نہیں ہے۔

نوٹ: اگر بقول غیر مقلدین کے حافظ خلیلی حافظ سمعانی، امام ابن الاثیر اور حافظ ابو زرہ الرازی الصغیر کی جرحات کو تسلیم بھی کر لیا جائے، تو اس سے زیادہ سے زیادہ یہ ثابت ہو گا کہ امام حارثی میں **ضعف اور کمزوری ہے۔**

اب امام حارثی (م ۴۰۰ھ) کی توثیق ملاحظہ فرمائیے:

(۱) حافظ ابو بکر محمد بن ابی اسحاق البخاری (م ۸۴۰ھ) امام حارثی کے بارے میں فرماتے ہیں کہ: **الشیخ، الإمام، الفقیہ۔ (بحر الفوائد المشہور بمغانی الأخبار: ص ۶۰، ۲۸۶)**

امام اور فقیہ کہنا خود زبیر علی زئی کے نزدیک توثیق ہے۔ چنانچہ نور العینین: صفحہ ۵۵ پر عثمان بن الحکم المصری کو ثقہ ثابت کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ ’ابن یونس مؤرخ مصری نے کہا ہے کہ وہ فقیہ اور متدین تھا۔‘ اسکیں ملاحظہ فرمائے

بہر الفوائد المشہور بمغانی الأخبار: ص ۶۰، ۲۸۶

تجربہ ہے کہ اسے مراد ہے۔

۱۔ پہلا ملاحظہ

امامی صاحب کتب

’کتاب میں اہم جہ کی صحت ہے۔ ان جہات میں لے تو ہوا (تقریباً)

اس کی راہوں میں مطابقت میں اور ہمارے دینی جہات میں ۳۳ میں لگاتے

ہیں جس سے یقین ہے کہ یہ دینی قوی نہیں ہے۔‘

وہاں سے یہ دینی قوی نہیں ہے۔

جواب: یہ سارا بیان غلط ہے۔

① کتاب میں اہم جہ کی صحت ہے۔

② حافظ ابن کثیر نے آج کل کی کتابوں میں کام کیا ہے۔ وہ ۱۰۰ سے

کون سا کتاب ہے؟ اس دہائی میں ان کا کام ہے کہ ان کو اور بات ہے وہ صرف ان کا نام

کی جہ سے ایک محدث دینی کی دہائی میں کام کیا ہے کہ وہ چاہ سکتا ہے؟

③ امامی نے کتابوں میں کام کیا ہے کہ ان کی کتابوں میں کام کیا ہے کہ ان کی کتابوں میں کام کیا ہے

کہ ان کے کتابوں میں کام کیا ہے کہ ان کی کتابوں میں کام کیا ہے کہ ان کی کتابوں میں کام کیا ہے

بھی حقوق سے خیر ہے کہ ان کی کتابوں میں کام کیا ہے کہ ان کی کتابوں میں کام کیا ہے کہ ان کی کتابوں میں کام کیا ہے

وہاں سے

کتاب میں اہم جہ کی صحت ہے۔

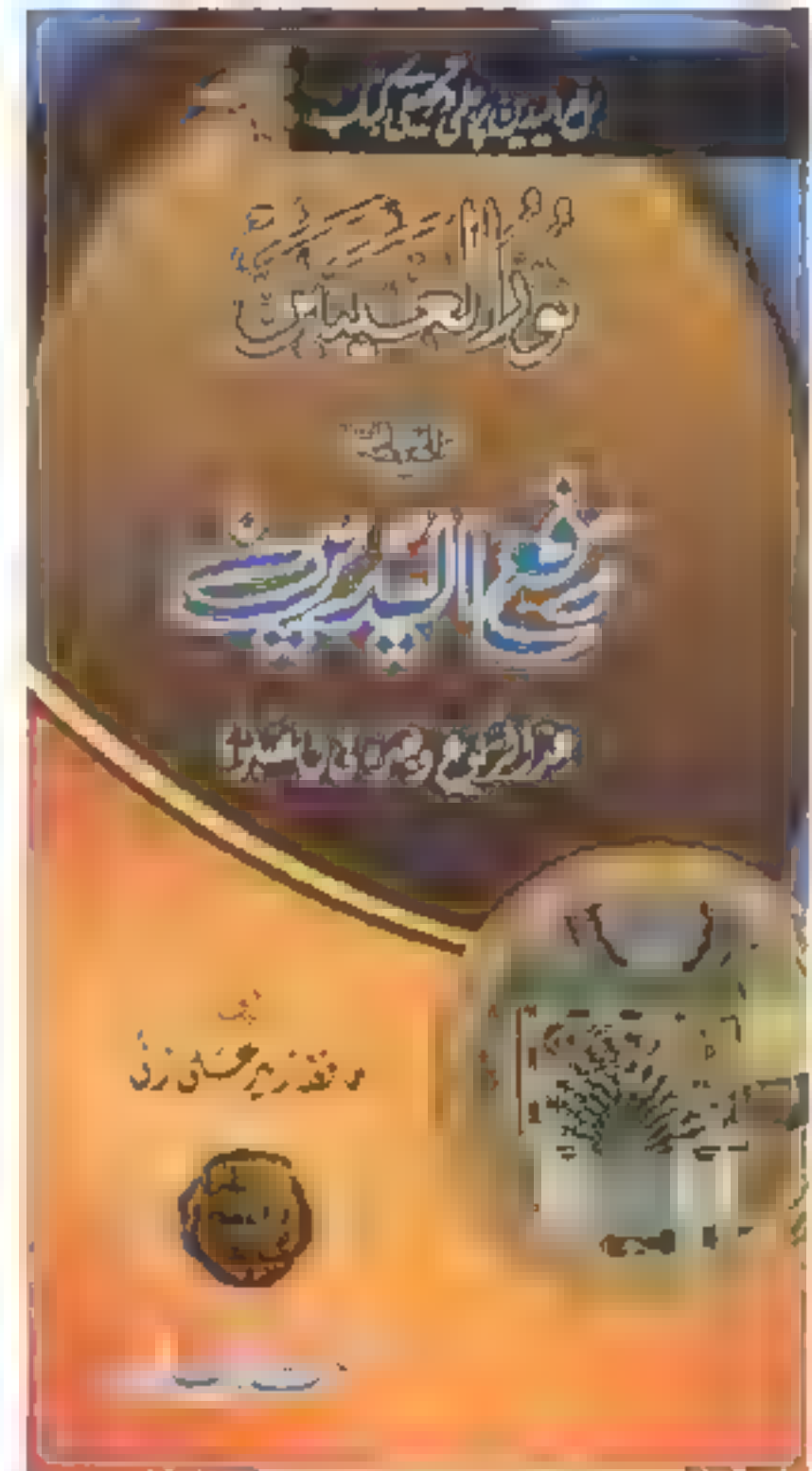
(تقریباً ۱۰۰) ان کی کتابوں میں کام کیا ہے کہ ان کی کتابوں میں کام کیا ہے کہ ان کی کتابوں میں کام کیا ہے

(ایضاً) ان کی کتابوں میں کام کیا ہے کہ ان کی کتابوں میں کام کیا ہے کہ ان کی کتابوں میں کام کیا ہے

من جہات دینی (کتابوں میں کام کیا ہے کہ ان کی کتابوں میں کام کیا ہے کہ ان کی کتابوں میں کام کیا ہے

(ایضاً) ان کی کتابوں میں کام کیا ہے کہ ان کی کتابوں میں کام کیا ہے کہ ان کی کتابوں میں کام کیا ہے

(تقریباً ۲۳۳)





صفحہ: ۹۴ پر 'الامام الحافظ شیخ الاسلام' کے الفاظ کو توثیق میں ذکر کیا ہے۔

اسی طرح صفحہ: ۵۵ پر 'وكان إماما حافظا لأسان في الفقه والحديث ومجتهدا من أفراد العالم في الدين والورع والتأله' کے الفاظ کو توثیق بتایا ہے۔

مقالات: جلد: ۵: صفحہ ۵۵۵ پر 'امام في القراءة، فقيه زاهد' کے الفاظ کو توثیق میں شمار کیا ہے۔

مقالات: جلد: ۶: صفحہ ۱۲۲ پر علی زئی صاحب احمد بن مسلم کی توثیق ثابت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ حافظ ابن عبد الہادی نے فرمایا کہ 'الامام الحافظ محدث بغداد'۔

مقالات: جلد: ۶: صفحہ ۱۳۴ اور ۱۳۵ پر 'الامام العلامة المحدث المسند قاضي الجماعة وكان فقيها عالما' کے الفاظ کو توثیق میں ذکر کیا ہے۔

مقالات: جلد: ۶: صفحہ ۱۴۵ پر 'الامام المحدث المفسر' کو بھی توثیقی الفاظ میں شمار کیا ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ خود ان کے نزدیک بھی کسی راوی کو امام یا فقیہ کہنا توثیق ہے، مگر موصوف ہمارے راوی کے بارے میں یہ سب باتیں بھول گئے۔

اسی طرح شیخ کہنا بھی غیر مقلدین کے نزدیک راوی کی توثیق ہے۔ چنانچہ، غیر مقلدین کے شیخ الحدیث مولانا سلطان محمود صاحب 'شیخ' تعدیل کے الفاظ میں شمار کرتے ہیں۔ (اصطلاحات الحدیث: صفحہ ۱۷) امام ذہبی (م ۳۸۸ھ) نے بھی 'شیخ' کو تعدیل کے الفاظ قرار دیا ہے۔ (میزان الاعتدال: جلد ۱: صفحہ ۴، ۳)

بلکہ اہل حدیث عالم ڈاکٹر سہل حسن صاحب لفظ تعدیل 'شیخ' کو 'صدوق' اور 'لابأس بہ' کے درجہ کی تعدیل قرار دیتے ہیں، نیز کہتے ہیں کہ ان کی (یعنی جس راوی کو شیخ کہا جائے، اس کی) احادیث قابل قبول ہے۔ (معجم الاصطلاحات: صفحہ ۳۲۴) اور غیر مقلد عالم، اقبال احمد 'بسکوہری' صاحب بھی جس راوی کو شیخ کہا جائے، اس کی روایت کو قابل اعتبار کہتے ہیں۔ (علوم الحدیث: صفحہ ۲۸۷، ۲۸۸)



معلوم ہوا کہ امام ابو بکر محمد بن ابی اسحاق البخاریؒ کے نزدیک امام ابو محمد الحارثیؒ کی روایت قابل اعتبار اور قابل قبول ہے۔

(۲) امام محمد بن الفضل أبو بکر، البخاری (م ۸۱۳) نے آپؐ کو 'الشیخ الفقیہ الحافظ' قرار دیا ہے۔ (بغیۃ الطلب: جلد ۱۰: صفحہ ۴۳۴۹)

اسکین:

وستذکرھا فی (۳۳-ط) حرف الفاء فیمن اسما فسطمة من السماء ان شاء  
الله تعالیٰ .

ابانہ جامعۃ من شیوخی عن الشیخ الامام علاء الدین الکاسانی ، وقلته من  
خطہ ، قال : أخبرنا الشیخ الإمام الأجل الأستاذ علاء الدین - صلی - محمد بن  
ابی أحمد السمرقندی قال : حدثنی الشیخ الامام أبو علی الحسن بن محمد بن  
حسام البخاری قال : حدثنا الشیخ القاسم الامام أبو علی الحسن بن الحسن بن  
محمد السمرقندی - حادی رحمۃ اللہ - قال : حدثنا الشیخ الإمام الحسن أبو مکر - محمد  
بن الفضل الکاعدی قال : حدثنا أبو محمد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب البخاری  
الشیخ الفقیہ الحافظ قال : أخبرنا أبو محمد عبد الرحمن بن اسحق السمرقانی قال :  
حدثنا اسماعیل بن توبة القزوينی قال : حدثنا امام المسلمین محمد بن الحسن  
الشیانی رحمۃ اللہ علیہ قال : حدثنا أبو حنیفہ رحمۃ اللہ قال : حدثنا علمہ بن  
مرتد عن ابن سیرین عن ابيه عن النبي صلى الله عليه وسلم انه كان اذا بعث  
جيشا قال : امروا بسم الله ، وفي سبيل الله ، قاتلوا من كفر بالله . لا تملوا ،  
ولا تغدروا ، ولا تقتلوا ولا تقتلوا وليا ، وإذا حصرتم مدينة أو حصنا فادعوهم  
إلى الاسلام فإن أسلموا فأخبروهم أنهم من المسلمين لهم مالهم وعليهم ما عليهم <sup>(۱)</sup>  
الحدث .

أخبرني الشرف أبو عبد الله محمد بن عمر بن الحسن بن محمد البخاري  
الأصل ( ۳۴-ط ) الحلبي المولد والمربي ، والشيخ نظام الدين محمد بن عيسى  
الديلمي الحلبي قال : قال الشيخ الإمام علاء الدين أبو بكر الكاساني في أول  
اعتقاده ، وسماه منه : لا شيء أرضى عدا الله تعالى من هداية العباد إلى سبيل  
الرشاد ، والإمامة لهم عن المرصعي من الاعتقاد ، وهو اعتقاد السنة والجماعة إذ به  
بنال خير الناس وسعادة المصلين ، فمن تسلك به فقد اتبع الهدى ، ومن حاذته  
فقد ضل ، وغوى ، وذكره إلى آخره ( ۳۴-ط ) .

۱ - اطرحه في كرامات : ۱۱۰/۸ - ۱۱۴۳۰ .

- ۱۲۱۹ -

بُغْيَةُ الْإِطْلَاقِ  
فِي تَارِيخِ حَلَبَ

ابن التميم

الصلح كمال الدين عمر بن أحمد بن أبي بكرة

أجزء العاشر

صفحة رقم له  
الدكتور سبيل نكار

دار الفكر  
طبعة جديدة سنة ۱۳۸۵

کسی کو فقیہ، شیخ کہنا یہ غیر مقلدین کے نزدیک توثیق ہے، جس کے حوالہ گزر چکے۔







ج۔ غیر مقلد ریسرچر ڈاکٹر سہل حسن صاحب نے ذکر کیا ہے کہ ابن حجرؒ نے 'حافظ' کو اور اسی طرح 'امام' کو 'ثقة'، 'ثبت'، 'حجة' کے درجہ کی تعدیل قرار دیا ہے، جو کہ تعدیل کا تیسرا درجہ ہے۔ خود سہل صاحب لکھتے ہیں کہ ابن حجرؒ کے نزدیک تعدیل کے تیسرے درجہ کے راویوں کی روایت قابل قبول اور قابل حجت ہے۔ (معجم اصطلاحات الحدیث: ۴۱۴-۴۱۵)

د۔ بقول شیخ بدیع الدین شاہ راشدی کے، (الاستقراء الشدید: صفحہ ۳۲، تذکرۃ الحفاظ: جلد ۴: صفحہ ۱۴۹) اہل حدیث محدث و حافظ ابن صلاحؒ (م ۶۴۳ھ) 'حافظ کو ثقہ کے درجہ کی تعدیل قرار دیتے ہیں'۔ (مقدمہ ابن الصلاح: صفحہ ۱۲۲)<sup>20</sup>

ه۔ امام نوویؒ (م ۶۷۶ھ)<sup>21</sup> نے بھی حافظ کو ثقہ کے درجہ کی تعدیل قرار دی ہے۔ (التقریب للنووی: صفحہ ۵۲)

و۔ اسی طرح اہل حدیث عالم مولانا اقبال احمد 'بسکوی' صاحب نے بھی تعدیل کے تیسرے درجہ میں ثقہ، ثبت، کے ساتھ لفظ 'حافظ' کو بھی شمار کیا ہے۔ اور اخیر میں لکھتے ہیں پہلے تین مراتب کی روایتیں قابل قبول و حجت ہوتی ہیں۔ (علوم الحدیث مطالعہ و تعارف: صفحہ ۲۸۷)

الغرض ان تمام حوالوں سے ثابت ہوا کہ 'حافظ' کہنا خود غیر مقلدین اہل حدیث حضرات کے نزدیک ثقہ کہنے کے برابر یا اس سے بڑھ کر ہے۔ معلوم ہوا کہ اہل حدیث حضرات کے اصول کی روشنی میں امام ابن عدیمؒ نے امام حارثیؒ کو امام، فقیہ کے ساتھ ساتھ حافظ کہہ کر ثقہ قرار دیا ہے۔

(۳) امام ذہبیؒ (م ۷۴۸ھ) کے نزدیک بھی امام حارثیؒ ثقہ ہیں:

<sup>20</sup> ان کے الفاظ یہ ہیں: قَالَ ابْنُ أَبِي حَاتِمٍ: "إِذَا قِيلَ لِلْوَاحِدِ إِنَّهُ "ثَقَّةٌ أَوْ مُتَقَبِّ" فَهُوَ مِمَّنْ يُحْتَجُّ بِحَدِيثِهِ". قُلْتُ: وَكَذَا إِذَا قِيلَ "ثَبَّتْ أَوْ حُجَّةٌ"، وَكَذَا إِذَا قِيلَ فِي الْعَدْلِ إِنَّهُ "حَافِظٌ أَوْ ضَابِطٌ"، وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

<sup>21</sup> جن کو غیر مقلد محمد زبیر صادق آبادی اور شیخ بدیع الدین شاہ راشدی نے اہل حدیث قرار دیا ہے۔ (الحدیث: شمارہ نمبر ۱۱۶: صفحہ ۴۳،

۴۴، الاستقراء الشدید: صفحہ ۳۲، تذکرۃ الحفاظ: جلد ۴: صفحہ ۱۷۴)



انہوں نے امام حارثیؒ کو 'تذکرۃ الحفاظ' میں شمار کیا ہے، دیکھئے (جلد ۳: صفحہ ۴۹) یعنی امام ذہبیؒ کے نزدیک امام حارثیؒ حافظ ہیں، یہی وجہ ہے کہ اہل حدیث عالم ارشاد الحق اثری صاحب نے بھی تسلیم کیا ہے کہ حافظ ذہبیؒ نے امام حارثیؒ کو 'حافظ' کہا ہے۔ (الاعتصام: ۲۰۱۱: شمارہ نمبر ۴۲: اکتوبر۔ نومبر: صفحہ ۲۱) اور علماء غیر مقلدین کے حوالے اوپر گزر چکے، جن میں کفایت اللہ صاحب نے خود لکھا ہے کہ حافظ ذہبیؒ کے نزدیک حافظ کا درجہ ثقہ سے زیادہ ہے۔ معلوم ہوا کہ امام ذہبیؒ کے نزدیک امام حارثیؒ ثقہ ہیں۔

پھر امام ذہبیؒ نے حارثیؒ کے بارے میں درج ذیل باتیں بیان فرمائی ہیں:

الْفَقِيه، عَالِمُ مَآوِرَا، النَّهْرُ وَمُحَدِّثُهُ، الْإِمَامُ الْعَلَامَةُ، صَنَّفَ التَّصَانِيفَ۔ الشَّيْخُ الْإِمَامُ  
الْفَقِيه الْعَلَامَةُ الْمُحَدِّثُ، عَالِمُ مَآوِرَا، النَّهْرُ۔ كَانَ كَبِيرَ الشَّأْنِ كَثِيرَ الْحَدِيثِ، إِمَامًا فِي الْفَقْهِ۔  
وَكَانَ مُحَدِّثًا جَوَالًا، رَأْسَافِي الْفَقْهِ۔ (تذکرۃ الحفاظ: ج ۲: ص ۱۳۵، ج ۳: ص ۴۹، سیر: ج ۱۵: ص ۴۲۵،  
تاریخ الإسلام: ج ۷: ص ۷۳۷، العبر: ج ۲: ص ۶۰)

ذہبیؒ میں رہے کہ فقیہ، محدث، رأسافی الفقه، اور امام ہونا غیر مقلدین کے نزدیک توثیق ہے، بلکہ امام کہنا ثقہ کہنے کے برابر ہے، جیسا کہ غیر مقلد ریسرچر ڈاکٹر سہل حسن صاحب نے ابن حجرؒ نے نقل کیا ہے، جن کے حوالے اوپر گزر چکے۔

انکے علاوہ ذہبیؒ نے 'عالم ماوراء النہر' کہا ہے، اور عالم ہونا بھی غیر مقلدین کے نزدیک توثیق ہے۔ (دین الحق: ۱: ۳۶۹) یہ بھی ذہبیؒ میں رکھیں کہ عالم سے مراد قرآن اور حدیث کی معرفت اور اس کا ماہر ہونا مراد ہے، جیسا کہ امام خلیلؒ نے حارثیؒ کے بارے میں کہا ہے 'لہ معرفۃ بهذا الشأن' انہیں (قرآن اور حدیث کی) معرفت حاصل تھی۔ (الارشاد: جلد ۳: صفحہ ۹۷۱)

یہاں پر زیر علی زکی صاحب کی ایک اور دوغلی پالیسی ملاحظہ فرمائیے: موصوف نے جب حارثیؒ کے بارے میں امام خلیلؒ کی یہ عبارت 'لہ معرفۃ بهذا الشأن' نقل کی، چونکہ ان کو حارثیؒ پر جرح کرنی تھی، تو ترجمہ یہ کیا کہ 'اسے اس علم کی معرفت حاصل تھی'۔ (مقالات: جلد ۵: صفحہ ۲۳۷) اسکین ملاحظہ فرمائے





237

مقالات

لیکن ہے کہ یہ صحیفہ جو جیسا کہ علامہ ذکورہ کے مکمل بیان سے ظاہر ہے، صرف امام  
الحارثی کے پاس ماریٹ کو منسوب کرنے کا اختیار کہاں سے آیا تھا؟  
کتبہ شامل میں کتاب المرقاة ص ۱۱۸ امام لغوی والے نسخے میں "تصحیح الحدیث" کے  
تعداد ہیں۔ (۱۳۷۱ھ ص ۱۲۷)

جس ماریٹ پر محمد بن یحییٰ جرح ۵۰ بات ہوا اس کے بارے میں "تصحیح الحدیث"  
کا مطلب "تصحیح الحدیث" ۱۰۲ ہے اور جس ماریٹ کی توثیق محمود بن یحییٰ سے ثابت ہو  
اس کے بارے میں "تصحیح الحدیث" کا مطلب ہمارے نزدیک "بخطرب فی  
استلزامہ" ۱۰۲ ہے اور یہاں پر جرح محمد بن یحییٰ کے خلاف ہونے کی وجہ سے جرح  
اور توثیق قبول ہوتی ہے۔

۳) ابو عبد اللہ طاکم البیہاوری مرویہ نے (ح ۴۰۵ھ) نے ابو ہریرہ ماریٹ کو منسوب  
و روایات بیان کرنے سے انکار کیا، جیسا کہ غرہ نمبر ۲ میں گزرا ہے۔

۴) حاتم ابو علی غیل بن عبد اللہ بن ابی بن غیل انہی المرقویہ مرویہ (ح ۴۰۱  
۴۰۶ھ) نے فرمایا: "بحرف بالاسلام، لا معرفة بهذا الشأن وهو من خطوه،  
بالحی باحدیث بہتلاف فیہا، حلفنا عند الملاحم و احمد بن محمد بن  
الحسن البصری مصنف ... " وہاں (کے لقب) سے صرف ہے اس علم  
کی معرفت حاصل تھی اور وہ کہہ رہے ہیں (محمد بن یحییٰ) نے اسے ضعیف قرار دیا ہے، وہ  
ایک ایسا حدیث بیان کرتا تھا جس میں اس کی تواتر کی جاتی تھی۔ حاکم اور ابی بن یحییٰ  
میں البصری نے ہمیں اس سے عیب دہانی بیان کی۔

(۱۰۲۱ھ ص ۱۱۸ طاکم البیہاوری ص ۱۲۷)

بعض نے غیل بن یحییٰ نقل کیا ہے کہ وہ ابو ہریرہ (ماریٹ) نہ لیں کرتا تھا۔ علامہ  
۵) حاتم خلیفہ البیہاوری (ح ۴۰۳ھ) نے ابو ہریرہ ماریٹ کے بارے میں فرمایا:  
"صاحب صحابہ و مناقب و غرائب" محبوب و رعبہ و عکرہ و عکرہ و عکرہ بیان

لیکن یہی 'معرفة' والی بات جب انہوں نے حارثی کو ضعیف کہنے والے امام، امام ابو زرہ الصغیر (م ۷۵ھ) کے  
بارے میں نقل کی، 'جید المعرفة' تو ترجمہ کرنا چاہئے تھا کہ آپ کو علم کی اچھی معرفت حاصل تھی۔

لیکن موصوف نے ترجمہ کیا کہ 'آپ کو (حدیث و رجال) کی اچھی معرفت حاصل تھی۔ (مقالات: جلد ۵: صفحہ  
۲۳۵، ۲۳۶) تاکہ وہ عوام کو بتا سکیں کہ امام حارثی پر جرح کرنے والے یہ امام حدیث اور رجال میں معرفت والے اور  
اس کے ماہر ہیں، پر موصوف نے یہی بات چاہتے تو حارثی کے بارے میں نقل کر سکتے تھے، لیکن چونکہ ان کو حارثی کو  
ضعیف ثابت کرنا تھا، تو انہوں نے علم کہنے پر ہی اکتفاء کیا۔ اللہ ایسے تعصب سے بچائے۔ آمین۔

مقالات: جلد ۵: صفحہ ۲۳۵، ۲۳۶ کا سکین ملاحظہ فرمائے







دیکھئے، جب علی زئی صاحب کے نزدیک راوی کثیر الحدیث ہونا، معرفت اور فہم والا ہونا اور اس کا کتاب لکھنا توثیق ہے۔

تو پھر امام ابو محمد الحارثی کے بارے میں بھی قریب قریب یہی الفاظ امام ذہبی نے بھی کہے ہیں، لیکن موصوف نے یہاں بھی اپنی بات کو خوشی خوشی بھلا دیا اور عوام کو دھوکہ دے کر ذہبی کو جرح کرنے والوں میں شمار کیا ہے۔ اور جس قول کی وجہ سے موصوف نے انہیں جارحین میں شمار کیا ہے، اس سے ان کی تضعیف قطعاً ثابت نہیں ہوتی، جس کی تفصیل ہم بیان کر آئے ہیں۔

الغرض ثابت ہوا کہ خود ان کے اصول کی روشنی میں امام ذہبی کے نزدیک حارثی ثقہ ہے۔

(۴) امام صلاح الدین الصفدی (م ۶۳۲ھ) نے بھی حارثی کے بارے میں کہا ہے کہ:

عبد اللہ بن مُحَمَّد بن يَعْقُوب بن الْحَارِث بن خَلِيل أَبُو مُحَمَّد الْكَلْبَازِي الْبُخَارِي الْفَقِيه  
شَيْخُ الْفَقِيه الْحَنْفِيَّةِ بِمَآوِرَاءِ النَّهْرِ يَعْرِفُ بِعَبْدِ اللَّهِ الْأَسْتَاذِ كَانَ كَبِيرَ الشَّأْنِ كَثِيرَ الْحَدِيثِ  
إِمَامًا فِي الْفَقْهِ۔ (الوافي بالوفيات: ج 17: ص 261)

(۵) امام ابن العماؤ (م ۸۴۰ھ) فرماتے ہیں کہ:

العلامة، أبو محمد، عبد الله بن محمد بن يعقوب بن الحارث البخاري الفقيه، شيخ  
الحنفية بمآوراء النهر، ويعرف بعبد الله الأستاذ، وكان محدثاً، جوالاً، رأساً في الفقه۔ (شذرات  
الذهب: ج 4: ص 219)

اور تفصیل گزر چکی کہ یہ سب الفاظ، غیر مقلدین کے نزدیک راوی کی توثیق کرتے ہیں۔

(۶) امام الحافظ ابن مندہ (م ۹۵۲ھ) 'وكان حسن الرأي فيه' امام حارثی کے بارے میں اچھی رائے رکھتے  
تھے۔ (تاریخ الاسلام: جلد ۷: صفحہ ۷۳۷)







## کتاب موافقت الخبر الخیر فی تخریج احادیث المختصر

للإمام الحافظ علی بن أحمد بن حجر العسقلانی  
۷۷۳ھ / ۱۳۸۰ھ

الجزء الثاني

محققہ و عامر علیہ

صحبی (الشیخ محمد الشارعی)

حنفی (عبد المجید السیوطی)

الناشر  
مکتبۃ الرشید  
الریاض

آخری ابو الطاهر بن ابی الیمن التکریتی رحمہ اللہ، انا الحافظ ابو الحجاج المزنی فی کتابہ، انا احمد بن سنان، انا المزیذ بن عبدالرحیم فی کتابہ، انا سعید بن ابی رجاء، انا ابو بکر احمد بن الفضل، انا ابو عبد اللہ بن مندہ، انا ابو محمد الحارثی عبد اللہ بن محمد بن یعقوب، نا احمد بن محمد بن سعید، نا الحسن بن حماد بن حکیم، انا ابی، نا خلف بن یاسین، نا ابو حنیفہ عن حماد۔ هو ابن ابی سلیمان۔ عن ابراہیم، عن الأسود، قال: قال عمر رضی اللہ عنہ: لا ندع کتاب ربنا وستہ نینا لقول امرأۃ لا ندري اصدقت ام کذبت۔

قال ابن عبد الغادی فی التفتیح، وتبعہ السبکی: هذا إسناد مظلم، وأحمد بن محمد بن سعید هو أبو العباس بن عقدة، وكان مجمع الغرائب والمناکیر۔

قلت: ليس فی الإسناد من ينظر فی حاله إلا خلف بن یاسین، فقد ذكره ابن عدي فی الضعفاء، واستنکر له حديثاً۔

وأما أبو العباس بن عقدة فكان من كبار الحفاظ، حتى قال الدارقطني: أجمع أهل الكوفة أنه لم يكن بها من زمن ابن مسعود أحفظ منه، ولم يتهم بالكذب، وإنها كان يعاب بالنشيع، وكثرة رواية المناکیر، لكن الذنب فيها لغیره۔

ويمكن أن يكون أحد رواه رواه بالمعنى، لأن الحجازيين وطائفة يطلقون الكذب على الخطأ، ولا يكون بين الخبرين تناف ولا في الرواية إنكار، والله أعلم۔

آخر المجلس الثاني بعد الثلاث مئة من الأسامي، وهو الثاني والخمسون من التخریج بعد المئة۔

-۱۱۱-

اسی طرح حافظؒ نے ایک اور مقام پر امام حارثیؒ کو 'الفقیہ، شیخ الحنفیۃ، الحافظ' قرار دیا ہے۔  
(تبصیر المستتبہ: ج ۳: ص ۱۲۲۳، لسان المیزان: ج ۹: ص ۱۵۹) یہ غیر مقلدین کے نزدیک الفاظ توثیق ہیں، بلکہ 'حافظ' تو ثقہ کہنے کے برابر ہے، جس کی تفصیل گزر چکی۔

(۸) علامہ حاجی خلیفہؒ (م ۱۰۶۷ھ) کہتے ہیں: 'کان إماماً كبيراً في الفقه والحديث، من أعلام الأئمة بماوراء النهر، وكان مكثرًا'۔ (سلم الوصول: ج ۲: ص ۲۲۹)

(۹) نیز حافظ عبد القادر قریشیؒ (م ۷۷۵ھ) نے بھی امام حارثیؒ کو حافظ فقیہ کہنے کے ساتھ ساتھ ان پر موجود جرح کا بھی جواب دیا ہے۔ (الجواهر المضیۃ: ج ۱: ص ۲۲۹، ۳۲۶)



الغرض معلوم ہوا کہ امام ابن مندہؒ، امام ذہبیؒ، حافظ ابن حجرؒ، ابن عدیمؒ، حافظ ابو بکر محمد بن ابی اسحاق البخاریؒ، ابن العمادؒ، حافظ عبدالقادر قرشیؒ وغیرہ ائمہ اور محدثین کے نزدیک امام حارثیؒ ثقہ اور مقبول راوی ہیں۔

اور یاد رہے کہ خود اہل حدیثوں کے اصول کی روشنی میں امام حارثیؒ پر کسی بھی محدث سے صحیح سند سے کذاب اور حدیثیں گھڑنے کی جرح ثابت نہیں ہے، لہذا جمہور کی توثیق ہی رائج ہے، جیسا کہ علی زئی صاحب کا اصول ہے۔  
(مقالات: جلد ۶: صفحہ ۱۴۳)